

POBREZA Y DESIGUALDAD POR INGRESOS EN LA ARGENTINA URBANA 2010-2016

Marzo 2017

A partir del año 2016, el INDEC ha reanudado la tarea de estimar las tasas de indigencia y de pobreza a nivel urbano (entre otros indicadores económicos y sociales). La recuperación y difusión de información estadística confiable por parte de este organismo gubernamental constituye sin duda un cambio muy positivo. Los primeros resultados de esta nueva etapa con respecto a la situación económica de los hogares urbanos fueron difundidos a fines del mes de septiembre. En este sentido, la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) estimó para el segundo trimestre de 2016 en las áreas relevadas por dicha encuesta tasas de 6,3% y 32,2% personas en situación de indigencia y de pobreza, respectivamente.¹

A principio de 2016, con el fin de estimar el impacto socio-económico de la devaluación y sus efectos inflacionarios durante el primer trimestre del año, el ODSA-UCA aplicó una serie de ejercicios de simulación sobre los microdatos captados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) durante el cuarto trimestre de 2015. Partiendo de tasas de 5,3% y 29% de personas por debajo de la línea de indigencia y de pobreza respectivamente (cuarto trimestre de 2015), se estimaron para abril de 2016 niveles de 6,2% y 32,6% para cada uno de esos indicadores. En estos ejercicios de simulación se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primera semana de abril de 2016, incorporando –a nivel de micro datos– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos de asignaciones familiares, así como también los cambios de escala de las asignaciones familiares (ODSA-UCA, 2016a y 2016b). Si bien los resultados publicados por el INDEC y los ejercicios de simulación mencionados son coincidentes, los valores de las canastas utilizadas (LI y LP) son distintos, así como también las poblaciones representadas por ambas encuestas.

La medición de la pobreza a través del ingreso monetario constituye una medida limitada para examinar más integralmente las condiciones de vida de la población, así como el acceso a recursos básicos para el desarrollo humano o el ejercicio de derechos sociales fundamentales. Aun así, su estimación resulta una tarea necesaria para evaluar los cambios ocurridos en el bienestar económico, definido éste como la capacidad teórica de acceso -a través del ingreso monetario corriente en un mes o período de referencia- a un conjunto de bienes y servicios básicos para la subsistencia del hogar. Entre otras deficiencias, esta metodología omite el acceso efectivo a dichos bienes y servicios, sea a través del ingreso o

¹ Para mayores detalles, remitirse a los informes de prensa “Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos” del 28 de septiembre de 2016 y “Valorización mensual de la canasta básica alimentaria y de la canasta básica total”-Gran Buenos Aires, del 22 de septiembre de 2016. Asimismo, el documento “La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina” (Metodología INDEC N° 22) publicado por el organismo oficial expone aspectos conceptuales y metodológicos asociados a la metodología adoptada por INDEC en dichas estimaciones, haciendo referencia en particular a los principales cambios que se derivan del uso de las Encuestas de Gastos de los Hogares y las implicancias de la utilización de esas herramientas a través del tiempo.

por otros medios; a la vez que su comportamiento es muy sensible a la inestabilidad que generan los choques inflacionarios o de devaluación monetaria, como los transitados en la Argentina en otras oportunidades. Por estos y otros motivos, junto a este documento se presenta un informe complementario que aplica una metodología multidimensional para examinar los niveles de pobreza estructural (ODSA-UCA, 2017).

La situación socioeconómica no siguió un derrotero lineal a lo largo del período de los Bicentenarios objeto de análisis (2010-2016). Entre 2010 y 2011 se evidencia una fase de recuperación de la crisis de 2009 a nivel de la demanda de empleo y del consumo, en el marco de una política de ampliación de la cobertura asistencial y previsional. Sin embargo, en la etapa 2012-2014, volvió a evidenciarse un proceso de estancamiento en la generación de empleo y de deterioro social en un contexto inflacionario. Durante 2015, sin grandes cambios, la falta de inversión, el creciente déficit público y otros desajustes macroeconómicos, habrían puesto a la economía en un callejón sin salida. En la fase reciente -a partir de 2016- las medidas de ajuste económico, el contexto internacional adverso, la política anti-inflacionaria y la rezagada inversión privada y pública habrían agravado el escenario de crisis, aún más recesivo y adverso en materia de empleo y poder adquisitivo para amplios sectores sociales (ODSA-UCA, 2016c). Si bien en el segundo semestre se registró una baja notoria en el ritmo inflacionario y, al final del mismo, habría tenido lugar una efectiva recuperación del empleo, hacia el tercer trimestre del año -momento en que aplicó este relevamiento- no se evidenciaban cambios significativos en el nivel de actividad ni en la demanda laboral. Esta situación fue amortiguada, tanto en el segundo como en el tercer trimestre, por actualizaciones establecidas por ley en los montos jubilatorios, pensiones y programas sociales, entre otras medidas compensatorias.

De esta manera, el presente informe da continuidad al estudio de la pobreza por ingresos a través de una serie de indicadores conocidos que permiten evaluar los cambios en el nivel de bienestar económico según distintas características socio-económicas y socio-demográficas de la población. En un contexto en donde las estadísticas oficiales se encuentran en proceso de reconstrucción, este y otros informes que ofrece el Observatorio de la Deuda Social Argentina permiten complementar y dotar de comparabilidad al estudio de los problemas sociales que aquejan a nuestra sociedad.

La información presentada corresponde a los 4º trimestres de 2010 a 2015 y al 3º trimestre de 2016. Los indicadores de indigencia, pobreza y desigualdad han sido estimados a partir de información de hogares e ingresos captados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario (EDSA 2010-2016) para el total de los aglomerados urbanos relevados (ver ficha técnica EDSA-Bicentenario). Las estimaciones de las tasas de indigencia y pobreza emplean valorizaciones de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) que difieren de la información oficial, siendo más bajos los niveles acá empleados. Al respecto, la decisión adoptada pretendió priorizar la continuidad de la metodología del período 2010-2016 (véase Recuadro R.1 al final del informe).²

De manera complementaria, con la finalidad de hacer comparable la evolución de la pobreza durante el período del Bicentenario con su evolución histórica en la Argentina, se presentan en un anexo la evolución de las tasas de indigencia y de pobreza “simuladas” (empalmadas) desde 1980 hasta 2016, con base en información de la EPH-INDEC y de la EDSA-ODSA (Anexo II).

² Al presentar las estimaciones de tasas de indigencia y pobreza (absoluta y relativa) se incluyen los intervalos de confianza al 95% (Cuadros 1 y 2). La elección de un nivel de confianza de 95% está asociado con la decisión de trabajar con una razonable probabilidad de acertar y, asimismo, que el intervalo declarado sea lo suficientemente pequeño como para que la pérdida de precisión sea la menor posible.

RESUMEN DE RESULTADOS

- Los datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario que se presentan en este informe corresponden a los relevamientos realizados entre 2010 y 2016. El trabajo de campo se desarrolló en los últimos trimestres de cada año entre los años 2010 y 2015 y durante el tercer trimestre en el 2016. Con base en esta información, el análisis punta a punta del período da cuenta de un comportamiento relativamente amesetado en las tasas de indigencia, un aumento sistemático en las tasas de pobreza desde 2011 hasta 2015, así como un incremento en ambos indicadores entre 2015 y 2016 (Cuadro 1). Este último aumento habría ocurrido principalmente durante el shock económico del primer semestre del año (Gráfico 1d).
- Un examen más detallado da cuenta de que una caída en las tasas de indigencia, tanto a nivel de hogares como de población, entre 2010 y 2013. Esto debido al protagonismo que asumieron las políticas de transferencia de ingresos hacia los sectores más vulnerables, incluso, a pesar de la alta inflación registrada durante el período. Entre 2014 y 2015, la indigencia exhibió una evolución levemente descendente, para luego volver a crecer en 2016, alcanzando los niveles que se registraban en 2010 (Cuadro 1).
- Por su parte, las tasas de pobreza habrían experimentado una importante reducción entre 2010 y 2011, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, estas tasas evidenciaron una tendencia ascendente entre 2012 y 2015, con relativo estancamiento durante ese último año. El impacto inflacionario de la devaluación, sumado a los efectos recesivos de las medidas de ajustes adoptadas, elevaron nuevamente las tasas de pobreza en 2016 (Cuadro 1).
- Sin duda, las tasas de indigencia y pobreza revelan una tendencia desfavorable entre el 4to trimestre 2015 y 3º trimestre 2016 (Cuadro 1). Tal como se señaló, en la fase reciente -a partir de 2016- el impacto de la devaluación, las medidas anti-inflacionarias, el contexto internacional adverso y el rezago de la inversión privada y pública habrían generado un escenario crítico, aún más recesivo y adverso en materia de empleo y poder adquisitivo para amplios sectores sociales. Si bien este shock habría sido mucho más fuerte durante el primer semestre del año, la situación no se habría revertido durante la segunda parte del año. El proceso habría generado especialmente un deterioro laboral y en el nivel de ingresos de los empleos de sectores informales (ODSA, 2016c).³
- En este contexto, a pesar de una serie de medidas sociales compensatorias, la indigencia alcanzó al 6,9% de la población a fines del período analizado, dando cuenta de un aumento de alrededor de 600 mil personas en situación de indigencia entre 2015 y 2016 (acumulando alrededor de 2,7 millones de personas indigentes al tercer trimestre de 2016). La tasa de pobreza, por su parte, ascendió de 29% -a fines de 2015- a 32,9% en el tercer trimestre de 2016, lo cual significaría un aumento de 1,5 millones de nuevos pobres (cerca de 13 millones de personas por debajo de la línea de pobreza). Estos niveles serían los más altos de los registrados desde 2010 a la fecha (Cuadro 1).
- Algunos países (por ejemplo, aquellos pertenecientes a la Unión Europea) utilizan medidas relativas de pobreza en lugar de medidas absolutas. La pobreza relativa sitúa el fenómeno de la pobreza en relación al nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. De este modo, desde la perspectiva de pobreza relativa, se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de personas de su entorno (INE, s/f). Esta

³ Ver <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/2016-Observatorio-Informe-Empleo-Precariedad-Laboral.pdf>

concepción de la pobreza está muy ligada a la noción de desigualdad, dado que un individuo es más o menos pobre según el nivel de ingresos de los demás.⁴ Según el CEDLAS-La Plata (2015), probablemente la línea de pobreza relativa más popular es aquella fijada como el 50% de la mediana de la distribución del ingreso per cápita familiar. En las estimaciones exhibidas en el Cuadro 2 se adopta como parámetro un nivel correspondiente al 50% de la mediana de ingresos por equivalente adulto de los hogares⁵.

- Más allá de leves fluctuaciones en la pobreza relativa, el período analizado (2010-2016) presenta una tasa promedio cercana al 19% de hogares (por debajo del 50% de la mediana de IEAF de los hogares), mientras que en términos de población este indicador ronda el 29%. Dada la sensibilidad de este indicador a la distribución relativa del ingreso, sus más bajos valores se registran entre 2012-2014. Pero a igual que en las tasas de pobreza por ingreso, la pobreza relativa crece de manera importante entre 2015 y 2016: de 28,7% a 31%. De modo tal que las variaciones punta a punta del período 2010-2016 casi no son significativas (Cuadro 2).
- Los Gráficos 1a a 1d exponen tasas de indigencia (1a y 1c) y pobreza (1b y 1d) para hogares y personas empleando distintas fuentes de información. Estas tasas son estimadas a partir de microdatos de ingresos de los hogares urbanos captados tanto a través de la EDSA Bicentenario (2010-2016) como en base a información de hogares e ingresos proveniente de la EAHU-INDEC para el período 2010-2014⁶. En ambos casos se aplican las Líneas de Indigencia y la Líneas de Pobreza no oficiales utilizadas por el ODSA-UCA (véase Recuadro 1 al final del informe). En los gráficos se incluyen las proyecciones/simulaciones presentadas en abril de 2016 (ODSA-UCA, 2016a y 2016b)⁷. Por último, se incorporan los datos oficiales del nuevo INDEC que refieren al 2º trimestre de 2016 y han sido publicados a fines de septiembre de dicho año.⁸

⁴ El análisis de las ventajas y desventajas de este método de medición de la pobreza excede los objetivos del presente informe. Para mayores detalles véase (Feres y Mancero, 2001; Gasparini, Cicowiez y Sosa Escudero, 2012; entre otros).

⁵ La consideración de la evolución del ingreso por equivalente adulto permite controlar los posibles cambios en la cantidad y composición de los integrantes de los hogares (la dinámica demográfica y la evolución del tamaño de los hogares) y construir una mejor representación del monto de ingreso disponible para cada uno de los integrantes. Dado que se considera que la capacidad de subsistencia y la condición de pobreza es un atributo de la unidad doméstica, se adopta aquí el criterio de trabajar con el universo de hogares para estimar su condición de pobre/no pobre. Por este motivo, se establece el punto de corte como el 50% de la mediana de IEAF de los hogares y es a través de dicho parámetro que se distingue a los hogares por arriba o por debajo del parámetro establecido. Luego, la condición de pobreza del hogar se traslada a todos sus componentes.

⁶ Debido a falta de disponibilidad de la información, las estimaciones en base a los microdatos de la EAHU-INDEC para el año 2015 corresponden a proyecciones de dicha serie teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA. Por este motivo, se presentan los datos respectivos en barras sombreadas.

⁷ Informe disponible en <http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/2016-Obs-Informe-n1-Pobreza-Desigualdad-Ingresos-Argentina-Urbana.pdf>. El sombreado de las barras pretende también resaltar que dichos resultados provienen de proyecciones/simulaciones desarrolladas, y no de los microdatos de ingresos de los hogares captados directamente por la EDSA-ODSA.

⁸ Cabe reiterar que aunque los ejercicios de simulación desarrollados por ODSA-UCA a marzo/abril 2016 y los datos oficiales del nuevo INDEC son coincidentes, las metodologías de estimación adoptadas son distintas, así como también las poblaciones representadas por la EPH-INDEC y la EDSA-UCA. Adicionalmente, se vuelve a destacar que no se busca debatir con el organismo oficial, sino que el

- Según la información exhibida en los Gráficos 1a y 1c se verifica que, tanto empleando la información de ingresos de la EDSA/ODSA como la información de la EAHU/INDEC, habría tenido lugar durante 2010-2011 -en un contexto de reactivación productiva y del consumo interno-, una disminución en el porcentaje de hogares y de personas bajo la línea de indigencia. Sin embargo, entre 2012 y 2014 -en un contexto de estancamiento económico con inflación- esta tendencia positiva se habría revertido, sea con un relativo estancamiento o incremento de las tasas de indigencia. Luego, en el período 2014-2015 la tasa de indigencia se habría reducido levemente, llegando en ambos casos a un 5,4% de la población. Los datos provenientes de la EDSA/ODSA revelarían que el aumento registrado entre 2015 y 2016 en la proporción de hogares y personas por debajo de la línea de indigencia se habría debido tanto al shock que tuvo lugar entre el último trimestre de 2015 y abril de 2016, como a un proceso de deterioro posterior (Gráficos 1a y 1c).
- Por su parte, los Gráficos 1b y 1d evidencian una reducción de las tasas de pobreza tanto en hogares como en población entre 2010 y 2011. Entre 2011 y 2015, en base a los datos tanto de la EDSA/ODSA como de la EAHU/INDEC, se registra un incremento de la tasa de pobreza. Para el último trimestre de 2015, a nivel de población, estas tasas habrían sido de 29% y 23,7%, respectivamente. Por último, en este caso, el significativo incremento observado entre 2015-2016 habría tendido como principal protagonista la primera parte de 2016, mientras que durante la segunda parte del año este deterioro se habría amesetado (Gráficos 1b y 1d).
- Los Cuadros 3a y 3b proporcionan información sobre el comportamiento diferenciado de las tasas de indigencia y pobreza según grupos de edad de la población. Tal como se ha exhibido en informes anteriores (Tuñón, I y Poy, S; 2016), la infancia no sólo se concentra con mayor densidad en los sectores sociales más pobres, sino que en estos la proporción de niños/as en condiciones de indigencia/pobreza es mayor que en los hogares y poblaciones de jóvenes adultos y adultos mayores (independientemente del método de medición de la pobreza empleado).
- En 2016, aproximadamente el 11% de los niños/as de 0 a 14 años residiría en hogares por debajo de la línea de indigencia, mientras que dicho porcentaje sería de alrededor de 9%, 5% y 1% entre los jóvenes, adultos y adultos mayores, respectivamente. La propensión a la pobreza absoluta por ingresos también es más elevada entre los niños/as, entre los cuales el porcentaje alcanzaría alrededor de 49% en el 2016. Por su parte, en los restantes grupos etarios, la tasa de pobreza absoluta por ingresos habría alcanzado niveles de 38%, 28% y 11% aproximadamente entre los jóvenes, adultos y adultos mayores, respectivamente. Adicionalmente, debe señalarse que los niños/as y adolescentes habrían sido los más afectados en lo que respecta a la evolución de las tasas de indigencia y pobreza tanto entre 2010-2016, como durante la última fase considerada (4º trimestre 2015-3º trimestre 2016) (Cuadros 3a y 3b).
- Los Cuadros 4a y 4b exhiben las tasas de indigencia y pobreza en personas según la condición de sus hogares en lo que respecta a la percepción de transferencias sociales. Mientras que la indigencia y la pobreza, tal como se señaló anteriormente, alcanzarían al 6,9% y 32,9% de la población, respectivamente –en 2016– estos porcentajes son significativamente superiores entre la población en hogares perceptores de programas de transferencias por fuera del sistema contributivo. Entre ellos, la indigencia y la pobreza alcanzan a 13,8% y a 61% de las personas, respectivamente. En contrapartida,

objetivo del presente informe es complementar y profundizar en el estudio de la pobreza y la desigualdad, así como también hacer hincapié en la evaluación de tendencias durante el período analizado.

tanto la indigencia como la pobreza son menores al promedio entre la población que habita en hogares con transferencias contributivas o sin prestaciones.

- El Cuadro 5 examina los cambios en la desigualdad de ingresos a través del Coeficiente de Gini (CG) y del Coeficiente de Variación (CV). Las diferencias de tendencias que registran ambos indicadores se explican dado que cada una de estas medidas tienen asociados juicios de valor implícitos no equivalentes. Sin embargo, al examinar la evolución del Coeficiente de Gini y del Coeficiente de Variación punta a punta del período (2010-2016), se evidencia un aumento de la desigualdad en la distribución de los ingresos tanto a nivel de los hogares como de la población, más allá del indicador empleado. Pero este incremento habría sido principalmente el resultado de lo ocurrido en el último tramo del período, sobre todo, por el fuerte aumento registrado entre 2015-2016.
- En el Cuadro 6 se exponen las brechas de indigencia y pobreza, las cuales dan cuenta de la magnitud de la insuficiencia de ingresos de los hogares en situación de indigencia/pobreza. En 2016, los hogares indigentes presentarían una distancia de alrededor de \$2200 pesos entre sus ingresos y la línea de indigencia (CBA) que les corresponde acorde a su composición familiar. Esta distancia entre los ingresos y el umbral para satisfacer la CBT sería de alrededor de \$4100 en el caso de los hogares pobres. En este sentido, los ingresos de los hogares indigentes/pobres se encuentran 35% por debajo de las líneas de indigencia/pobreza.
- En el Anexo I se presentan una serie de cuadros en donde se exponen la evolución de los ingresos familiares (AE.I.1) y per cápita de los hogares (AE.I.2), así como también las tasas de indigencia (AE.I.3a y AE.I.4a) y de pobreza (AE.I.3b y AE.I.4b) medidas por ingresos (hogares y población), no sólo a nivel agregado para cada indicador, sino también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales, regionales y características del jefe de hogar. A partir de esta información es posible identificar que la profundización de la indigencia tuvo como protagonista a los segmentos más vulnerables de la sociedad, principalmente por un deterioro aún mayor en las precarias condiciones de trabajo. A la vez que el aumento de la pobreza tuvo principal afectado a segmentos de clase media baja o sectores populares vinculados a la economía informal.
- Por último, en el Anexo II se presentan series con tasas de indigencia y de pobreza “simuladas” (empalmadas), con base en información de la EPH-INDEC y de la EDSA-ODSA, desde 1980 hasta 2016, con la finalidad de hacer comparable la evolución de la pobreza durante el período del Bicentenario con la evolución histórica de la pobreza en la Argentina. Al respecto, se observa que las tasas de pobreza e indigencia retomaron los niveles de 2009, cualquiera sea la medición aplicada, pero en todos los casos, muy lejos de crisis sociales atravesadas históricamente por el país (1988-1990 o 2001-2002).
- Los niveles actuales de pobreza se asemejan a escenarios como los de 1983, 1987, 1994 o 2009. La actual coyuntura parece remitir a procesos recesivos generados por efectos de crisis financieras (“Crisis del Tequila”) o dinámicas inflacionarias post-devaluación como en los ochenta o en 2014. La dinámica de la pobreza correlaciona estrechamente con las variaciones del PBI per cápita y del salario real (controlado por inflación). Ascensos en estos indicadores se traducen en caídas moderadas en el nivel de pobreza, a la vez que su retroceso se asocia con un aumento de dicha tasa. En cualquier caso, destaca la dificultad histórica de “perforar” un piso estructural de pobreza de 25-30% (a escala de las metodologías actualmente utilizadas por la EPH-INDEC o la EDSA-ODSA).

INFORMACIÓN ESTADÍSTICA

Cuadro 1. Tasas de indigencia y pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares y personas-.

Intervalos de confianza 95%	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-10 (en p.p.) Sig.	Var 2016-15 (en p.p.) Sig.
HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBA									
Límite inferior	3,3	3,3	2,7	2,8	2,9	2,8	3,5		
Indigencia (hog)	3,8	3,7	3,2	3,2	3,4	3,2	4,0	0,2	0,7 **
Límite superior	4,3	4,2	3,6	3,7	3,9	3,7	4,5		
HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT									
Límite inferior	17,4	14,6	15,8	17,0	17,3	17,8	20,9		
Pobreza (hog)	18,4	15,5	16,8	18,0	18,3	18,8	22,0	3,6 ***	3,2 ***
Límite superior	19,4	16,4	17,8	19,0	19,3	19,9	23,1		
PERSONAS EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBA									
Límite inferior	6,1	5,8	5,4	5,1	6,0	5,1	6,5		
Indigencia (per)	6,4	6,1	5,7	5,4	6,4	5,4	6,9	0,5 **	1,5 ***
Límite superior	6,7	6,5	6,0	5,8	6,7	5,7	7,2		
PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥] / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT									
Límite inferior	27,6	24,1	25,6	26,8	28,1	28,3	32,2		
Pobreza (per)	28,2	24,7	26,2	27,4	28,7	29,0	32,9	4,7 ***	3,9 ***
Límite superior	28,8	25,2	26,8	28,1	29,4	29,6	33,5		

[¥] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 2. Tasa de pobreza relativa: Porcentaje de hogares y personas por debajo del 50% de la mediana de Ingreso por Equivalente Adulto (IEAF) de los hogares[¥].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares y personas-.

Intervalos de confianza 95%								Var 2016-10		Var 2016-15	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	(en p.p.)	Sig	(en p.p.)	Sig.
HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥]											
Límite inferior	18,7	19,1	17,6	18,9	16,2	17,4	19,4				
Pob Relat. (hog)	19,7	20,1	18,6	19,9	17,2	18,5	20,4	0,7		1,9	***
Límite superior	20,8	21,2	19,7	21,0	18,2	19,5	21,5				
PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA[¥]											
Límite inferior	29,6	29,9	28,4	29,4	26,6	28,0	30,4				
Pob Relat. (per)	30,2	30,6	29,0	30,0	27,2	28,7	31,0	0,8	*	2,3	***
Límite superior	30,9	31,2	29,7	30,7	27,9	29,4	31,7				

[¥] Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

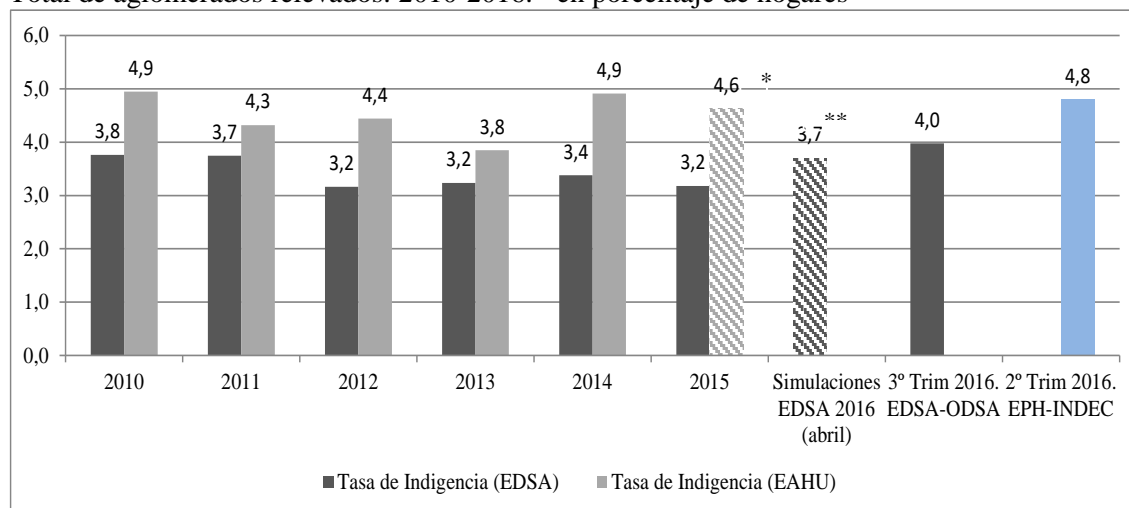
*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Aclaración: A diferencia de la medida más habitual de pobreza absoluta, se incorpora en este informe la medición de pobreza relativa, la cual sitúa el fenómeno de la pobreza en relación al nivel general de ingresos de la sociedad objeto de estudio. El parámetro se fija en el 50% de la mediana de la distribución del ingreso por equivalente adulto: es decir, aquellos hogares con IEAF menor al 50% de la mediana de IEAF de los hogares son considerados pobres. Luego, la condición de pobreza del hogar se traslada a todos sus componentes.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 1a. Hogares por debajo de la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2º trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no oficiales (ver Recuadro R.1).

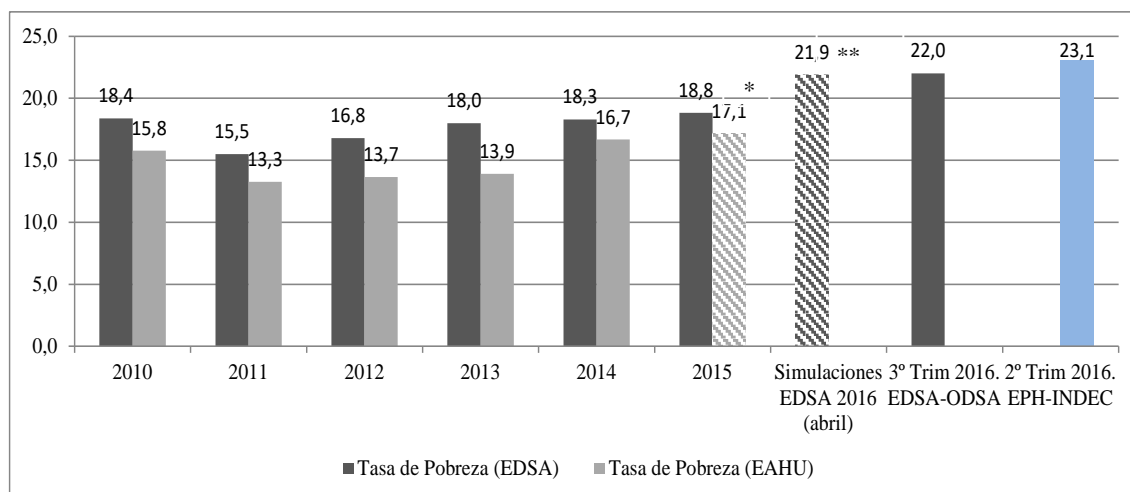
* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primer semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Gráfico 1b. Hogares por debajo de la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2° trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no sociales (ver Recuadro R.1).

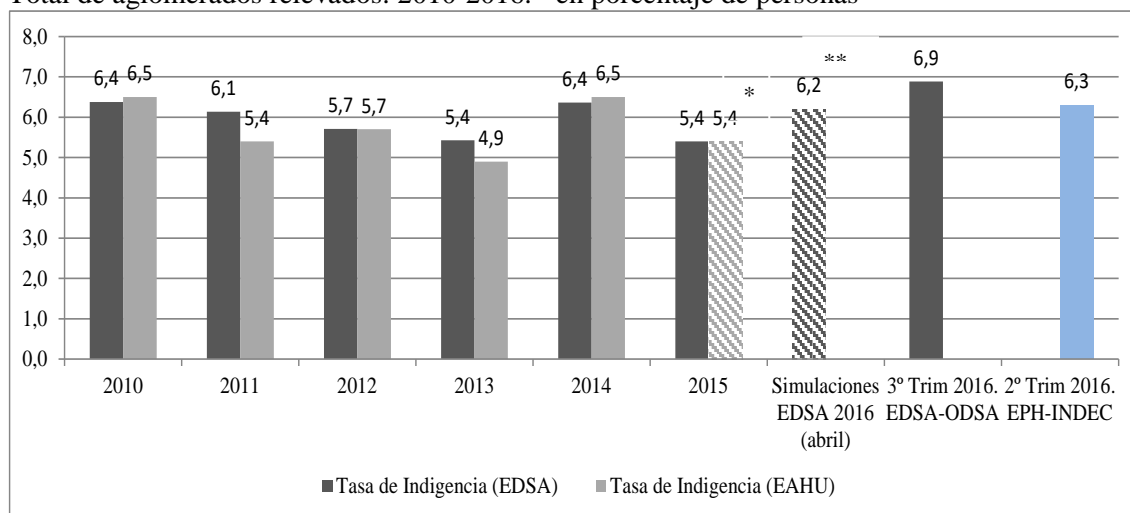
* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primer semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Gráfico 1c. Personas por debajo de la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2° trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no sociales (ver Recuadro R.1).

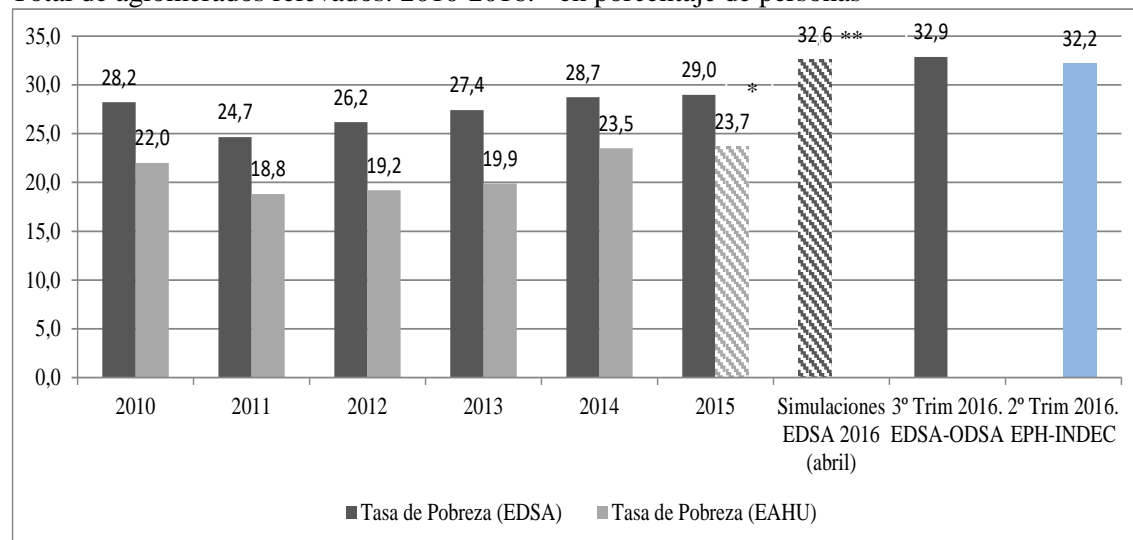
* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primera semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Gráfico 1d. Personas por debajo de la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA y la EAHU-INDEC: comparación de resultados¹.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-



¹ A excepción de la tasa oficial de INDEC correspondiente al 2° trimestre de 2016 (última barra), la serie emplea las valorizaciones de la canasta básica alimentaria y total no sociales (ver Recuadro R.1).

* La proyección 2015 correspondiente a la serie con fuente EAHU se realizó teniendo en cuenta las variaciones 2014-2015 obtenidas con fuente EDSA/ODSA.

** Corresponde a las simulaciones realizadas y exhibidas en informe de abril de 2016, en los cuales se supuso un 12% de aumento de las canastas entre fines de 2015 y primer semana de abril de 2016, incorporando –a su vez– las actualizaciones en las jubilaciones, pensiones no contributivas y montos y escalas de las asignaciones familiares.

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a la EAHU-INDEC (2010-2014).

Cuadro 3a. Tasas de indigencia por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según grupos de edad.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.) Sig.	Var 2016-2015 (en p.p.) Sig.
GRUPOS DE EDAD									
TOTALES	6,4	6,1	5,7	5,4	6,4	5,4	6,9	0,5 **	1,5 ***
Infancia (0 a 14 años)	10,3	9,0	9,1	9,1	10,4	9,0	11,6	1,3 **	2,6 ***
Jóvenes (15 a 29 años)	8,1	8,2	8,1	6,9	8,2	7,1	8,7	0,6	1,5 ***
Adultos (30 a 59 años)	5,0	4,6	3,7	3,8	4,6	3,7	5,0	0,0	1,2 ***
Mayores (60 años y +)	0,7	2,0	1,3	1,0	1,4	0,7	1,2	0,5 **	0,5 *

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Cuadro 3b. Tasas de pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según grupos de edad.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.) Sig.	Var 2016-2015 (en p.p.) Sig.
GRUPOS DE EDAD									
TOTALES	28,2	24,7	26,2	27,4	28,7	29,0	32,9	4,7 ***	3,9 ***
Infancia (0 a 14 años)	43,4	35,8	38,1	40,0	42,2	43,5	48,8	5,4 ***	5,3 ***
Jóvenes (15 a 29 años)	33,1	29,9	32,2	32,9	34,1	34,0	37,9	4,8 ***	3,9 ***
Adultos (30 a 59 años)	23,9	20,5	21,0	22,7	24,6	24,8	28,3	4,4 ***	3,5 ***
Mayores (60 años y +)	6,6	8,4	9,8	9,8	8,8	7,6	10,9	4,3 ***	3,2 ***

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 4a. Tasas de indigencia por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según transferencias sociales -en porcentaje de personas-.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.) Sig.	Var 2016-2015 (en p.p.) Sig.
TRANSFERENCIAS SOCIALES									
TOTALES	6,4	6,1	5,7	5,4	6,4	5,4	6,9	0,5 **	1,5 ***
Contributivas	3,3	4,7	2,3	1,8	2,1	0,9	1,4	-1,8 ***	0,5 **
Prog. de transferencias	16,0	15,8	15,3	13,9	15,6	13,4	13,8	-2,2 ***	0,4
Sin Prestaciones	3,7	2,3	1,9	3,4	2,1	1,9	3,8	0,0	1,9 ***

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 4b. Tasas de pobreza por ingresos con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¥] según transferencias sociales -en porcentaje de personas-.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.) Sig.	Var 2016-2015 (en p.p.) Sig.
TRANSFERENCIAS SOCIALES									
TOTALES	28,2	24,7	26,2	27,4	28,7	29,0	32,9	4,6 ***	3,9 ***
Contributivas	19,5	17,1	18,4	20,4	12,2	13,5	14,6	-4,9 ***	1,1
Prog. de transferencias	61,9	50,7	53,5	55,6	57,6	57,5	61,0	-0,8	3,5 ***
Sin Prestaciones	17,8	16,0	14,4	17,7	17,0	16,5	18,1	0,4	1,7 ***

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 5. Coeficiente de Gini y Coeficiente de Variación del Ingreso por Equivalente Adulto (IEAF) de los hogares y del Ingreso per cápita (IPCF) de las personas.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016.

		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Hogares (según IEAF)	Gini	0,425	0,430	0,422	0,416	0,428	0,412	0,440
	CV	93,1	95,4	95,0	92,6	105,8	87,3	100,2
Personas (según IPCF)	Gini	0,422	0,422	0,409	0,409	0,411	0,411	0,436
	CV	92,8	93,8	92,0	93,0	95,5	89,9	100,1

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro 6. Brechas de indigencia y de pobreza de los hogares según ingreso familiar.

Total de aglomerados relevados: 2010-2016.

BRECHA DE LA INDIGENCIA. HOGARES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Canasta Básica Alimentaria promedio del hogar indigente (a)	1359	1659	2272	2838	4384	4710	6586
Ingreso total familiar promedio del hogar indigente (b)	1053	1321	1737	2102	3464	3595	4298
Brecha monetaria promedio de los hogares indigentes (b – a)	-306	-338	-535	-737	-920	-1115	-2288
Brecha promedio de los hogares indigentes (b – a)/a	22,5%	20,4%	23,6%	26,0%	21,0%	23,7%	34,7%
BRECHA DE LA POBREZA. HOGARES	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Canasta Básica Total promedio del hogar pobre (a)	2553	3301	4066	5363	7683	9170	11849
Ingreso total familiar promedio del hogar pobre (b)	1703	2264	2945	3693	5198	6216	7710
Brecha monetaria promedio de los hogares pobres (b – a)	-850	-1037	-1121	-1670	-2485	-2954	-4139
Brecha promedio de los hogares pobres (b – a)/a	33,3%	31,4%	27,6%	31,1%	32,3%	32,2%	34,9%

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ANEXO I

A continuación, los cuadros de este anexo estadístico exponen la evolución de los ingresos familiares (AE.1) y per cápita de los hogares (AE.2), así como también las tasas de indigencia (AE.3a y AE.4a) y pobreza (AE.3b y AE.4b) medidas por ingresos (hogares y población), no sólo a nivel agregado, sino también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales, regionales y características del jefe de hogar.

Cuadro AE.I.1 Ingreso total familiar de los hogares con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en pesos constantes de diciembre de 2016 (IPC alternativo)-

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en %)	Var 2016-2015 (en %)
TOTALES									
Límite inferior	15041	17588	16772	16688	15797	15449	15400	2,6	**
Estadístico	15288	17905	17049	16974	16063	15728	15692		-0,2
Límite superior	15535	18223	17326	17261	16329	16007	15983		
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	26414	31152	29327	27378	27904	27472	28658	8,5	***
Clase media no profesional	18587	21013	20426	20079	18178	17998	17946	-3,4	*
Clase obrera integrada	12569	14631	14407	14462	13291	12638	12802	1,8	
Clase trabajadora marginal	9968	11022	10664	10977	9942	9650	8992	-9,8	***
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	24495	29494	27603	26007	25602	25678	26146	6,7	***
Medio bajo	15480	18431	17278	17868	16486	15401	15598	0,8	
Bajo	11850	13300	13183	13306	12576	12043	11590	-2,2	
Muy bajo	9334	10381	10121	10686	9601	9882	9438	1,1	
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	20948	24822	23135	22214	21319	21057	22067	5,3	**
NSE Medio y Medio bajo	15078	17128	17006	16477	15993	15437	14605	-3,1	*
NSE Bajo / vulnerable	10784	13009	11904	13437	11604	11332	10974	1,8	
Villas y asentamientos precarios	9556	10784	10229	11534	9932	10098	10708	12,1	***
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	20237	23677	22829	23455	22516	22001	23428	15,8	***
Conurbano Bonaerense	14142	16838	15592	16272	14516	14132	13882	-1,8	
Otras áreas metropolitanas	13815	16553	15594	14694	14248	13795	13572	-1,8	
Resto urbano del interior	14832	16144	16638	14734	15773	15945	15238	2,7	
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	15958	18637	17854	17820	16886	16740	16620	4,2	***
Mujer	13569	16011	15059	15003	14122	13306	13507	-0,5	
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	19002	22496	21031	20424	19705	19055	19344	1,8	
Sin secundario completo	11574	13416	12871	12973	12064	12060	11564	-0,1	
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	19587	22654	21728	21385	20559	20024	20359	3,9	**
Empleo precario	13196	14831	14890	15428	13838	13532	13843	4,9	*
Subempleo / Desempleo	9282	10039	10402	9877	9802	9237	8354	-10,0	***
Inactividad	12830	13506	13516	13857	13043	12598	13066	1,8	
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	15862	18547	17712	17649	16419	16099	16495	4,0	**
Con niños	14671	17212	16332	16246	15679	15324	14827	1,1	

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.2 Ingreso per cápita familiar de los hogares con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en pesos constantes de diciembre de 2016 (IPC alternativo)-

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en %)	Var 2016-2015 (en %)
TOTALES									
Limite inferior	5911	6612	6398	6461	6182	5975	5925		
Estadístico	6059	6779	6561	6628	6347	6119	6085	0,4	-0,6
Limite superior	6206	6946	6724	6794	6513	6264	6245		
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	13218	14673	14246	13961	13683	12969	13290	0,5	2,5
Clase media no profesional	7605	8221	8100	8029	7502	7156	7171	-5,7	**
Clase obrera integrada	4159	4343	4501	4724	4337	4203	4208	1,2	0,1
Clase trabajadora marginal	3717	4242	4180	3911	3514	3478	3303	-11,2	***
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	10526	12016	11440	10982	10878	10240	10662	1,3	4,1
Medio bajo	6128	6628	6311	6576	6467	6272	6020	-1,8	-4,0
Bajo	4156	4689	4699	4880	4345	4166	4185	0,7	0,4
Muy bajo	3424	3774	3792	4057	3706	3846	3475	1,5	-9,6
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	9251	10391	9659	9353	9392	8795	9430	1,9	7,2
NSE Medio y Medio bajo	5786	6316	6492	6507	6034	5899	5418	-6,4	***
NSE Bajo / vulnerable	3830	4329	4011	4580	4165	4049	3862	0,9	-4,6
Villas y asentamientos precarios	2731	3057	3171	3579	3254	3335	3309	21,2	***
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10008	11046	10850	11202	11116	10022	11004	9,9	**
Conurbano Bonaerense	5158	5983	5478	5709	5155	5174	5005	-3,0	-3,3
Otras áreas metropolitanas	4815	5642	5662	5616	5438	5178	4826	0,2	-6,8
Resto urbano del interior	5745	5683	6019	5480	5695	5765	5474	-4,7	-5,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	5830	6522	6356	6482	6090	6027	5997	2,9	-0,5
Mujer	6647	7443	7068	6968	6955	6341	6293	-5,3	-0,8
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	8103	9187	8700	8466	8338	7801	7955	-1,8	2,0
Sin secundario completo	4014	4424	4318	4495	4162	4266	3972	-1,0	-6,9
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	7508	8067	7856	8148	7736	7407	7487	-0,3	1,1
Empleo precario	5264	5563	5432	5549	5090	4968	5032	-4,4	1,3
Subempleo / Desempleo	3024	3925	3712	3650	3565	3577	3048	0,8	-14,8
Inactividad	5744	6382	6609	6503	6423	5979	6140	6,9	**
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	8251	9200	9040	9200	8737	8389	8510	3,1	1,4
Con niños	3702	4162	3885	3854	3770	3651	3476	-6,1	***

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.3a. Hogares bajo la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.)	Var 2016-2015 (en p.p.)
TOTALES									
Límite inferior	3,3	3,3	2,7	2,8	2,9	2,8	3,5		
Estadístico	3,8	3,7	3,2	3,2	3,4	3,2	4,0	0,2	0,7 **
Límite superior	4,3	4,2	3,6	3,7	3,9	3,7	4,5		
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2
Clase media no profesional	0,7	0,7	0,5	0,4	0,6	0,5	1,0	0,3	0,5
Clase obrera integrada	3,3	4,0	3,2	3,6	3,6	3,1	3,9	0,6	0,8
Clase trabajadora marginal	11,0	10,1	8,7	8,8	10,3	11,6	12,3	1,4	0,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,1	0,2	0,2	0,0	0,1	0,4	0,8	0,7	***
Medio bajo	0,9	0,8	0,7	0,6	0,7	0,6	0,9	0,0	0,4
Bajo	3,7	3,7	3,2	4,0	3,4	3,1	3,8	0,1	0,7
Muy bajo	10,3	10,3	8,6	8,3	9,3	8,8	10,4	0,1	1,6
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	0,5	0,7	0,8	0,8	1,0	0,7	1,0	0,5	0,4
NSE Medio y Medio bajo	2,6	2,7	2,0	3,2	2,2	2,2	2,8	0,2	0,7
NSE Bajo / vulnerable	6,7	7,0	5,9	5,1	7,0	6,3	6,7	0,0	0,4
Villas y asentamientos precarios	15,5	13,0	10,3	6,8	9,1	11,1	15,2	-0,4	4,1
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,6	1,6	0,6	1,1	0,6	1,2	0,5	-0,1	-0,7
Conurbano Bonaerense	4,9	4,4	3,5	3,6	4,2	3,7	5,4	0,5	1,6
Otras áreas metropolitanas	3,5	4,0	4,6	3,5	3,8	3,4	3,7	0,2	0,3
Resto urbano del interior	4,6	4,1	3,2	4,1	3,4	3,9	4,2	-0,4	0,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	4,0	3,5	2,3	2,8	3,1	2,9	3,7	-0,3	0,9
Mujer	3,1	4,4	5,3	4,2	4,0	4,1	4,6	1,4	**
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	1,2	1,1	1,1	1,4	0,7	1,6	1,6	0,3	0,0
Sin secundario completo	6,3	6,4	5,3	5,3	6,3	5,0	6,7	0,4	1,7
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	1,3	1,1	0,6	0,6	1,2	0,8	1,1	-0,2	0,3
Empleo precario	4,4	5,9	4,5	4,9	4,5	3,7	3,7	-0,6	0,0
Subempleo / Desempleo	16,8	16,2	10,5	11,4	11,6	13,5	14,2	-2,6	0,6
Inactividad	1,5	2,1	3,2	2,3	2,4	2,8	4,5	3,0	***
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	1,5	1,3	0,5	0,7	0,9	0,8	0,9	-0,6	**
Con niños	6,2	6,3	6,0	6,0	6,0	5,9	7,3	1,1	1,4

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.3b. Hogares bajo la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de hogares-

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.)	Var 2016-2015 (en p.p.)
TOTALES									
Límite inferior	17,4	14,6	15,8	17,0	17,3	17,8	20,9		
Estadístico	18,4	15,5	16,8	18,0	18,3	18,8	22,0	3,6 ***	3,2 ***
Límite superior	19,4	16,4	17,8	19,0	19,3	19,9	23,1		
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	0,8	1,4	0,9	1,2	0,2	0,2	1,6	0,9	1,4
Clase media no profesional	4,9	6,0	4,9	5,9	6,5	7,1	9,3	4,4	2,3
Clase obrera integrada	23,6	20,6	21,8	21,9	24,7	25,6	28,8	5,2	3,2
Clase trabajadora marginal	36,0	29,3	32,7	39,1	38,6	39,9	43,2	7,2	3,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	1,3	1,9	1,5	1,3	0,9	1,5	3,1	1,8	1,6
Medio bajo	8,9	7,1	6,2	8,2	7,8	8,7	13,5	4,6	4,8
Bajo	25,3	19,8	20,8	26,4	26,1	27,0	30,4	5,1	3,4
Muy bajo	37,9	33,2	38,7	36,2	38,3	37,9	41,1	3,2	3,1
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	2,9	3,9	3,8	4,4	4,8	5,3	6,7	3,9	1,5
NSE Medio y Medio bajo	16,3	13,6	12,5	16,4	15,4	17,0	21,4	5,1	4,3
NSE Bajo / vulnerable	32,6	25,4	32,5	31,2	32,9	32,7	36,6	4,0	3,9
Villas y asentamientos precarios	47,2	43,4	43,8	38,5	43,8	41,2	44,3	-2,9	3,1
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	6,0	5,2	4,1	3,5	5,3	6,1	-0,3	0,8
Conurbano Bonaerense	23,6	17,9	20,1	20,9	24,8	24,8	27,3	3,7	2,5
Otras áreas metropolitanas	18,2	16,9	18,3	20,7	17,5	16,0	22,9	4,7	6,9
Resto urbano del interior	17,4	17,6	18,3	21,6	16,9	20,3	22,9	5,6	2,6
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	19,1	15,4	15,9	18,0	18,5	19,1	21,6	2,5	2,5
Mujer	16,5	15,7	18,9	17,9	17,7	18,2	23,1	6,6	4,9
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	7,3	6,5	6,7	8,9	6,5	10,0	11,8	4,5	1,8
Sin secundario completo	29,5	24,3	27,3	28,6	31,3	28,6	33,5	4,1	5,0
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	9,3	9,6	7,9	9,6	8,9	10,5	11,7	2,4	1,1
Empleo precario	27,2	22,3	24,7	25,6	29,0	27,6	31,6	4,5	4,0
Subempleo / Desempleo	51,0	41,9	41,9	43,4	42,0	45,9	51,9	0,9	6,0
Inactividad	11,0	9,8	13,9	12,0	13,2	13,3	16,5	5,5	3,2
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	5,8	4,6	4,6	5,4	5,2	5,5	7,0	1,2	1,6
Con niños	31,9	27,3	30,0	31,6	32,4	33,3	38,1	6,2	4,8

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.4a. Personas bajo la línea de indigencia con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.)	Var 2016-2015 (en p.p.)
TOTALES									
Límite inferior	6,1	5,8	5,4	5,1	6,0	5,1	6,5		
Estadístico	6,4	6,1	5,7	5,4	6,4	5,4	6,9	0,5	1,5
Límite superior	6,7	6,5	6,0	5,8	6,7	5,7	7,2		
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	0,1	0,6	0,0	0,1	0,0	0,0	0,4	0,3	0,4
Clase media no profesional	1,3	1,0	0,8	0,9	1,3	0,8	1,6	0,2	0,8
Clase obrera integrada	5,5	5,5	5,1	5,7	6,4	4,8	5,9	0,4	1,1
Clase trabajadora marginal	16,6	16,8	15,2	12,9	16,9	17,4	20,2	3,6	2,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	0,2	0,2	0,3	0,0	0,2	0,3	1,0	0,8	0,7
Medio bajo	1,9	1,0	1,1	1,2	1,4	0,5	1,6	-0,3	1,0
Bajo	5,8	5,4	5,8	6,6	5,7	5,0	5,9	0,1	0,9
Muy bajo	16,1	16,7	14,5	12,9	16,9	14,3	17,5	1,5	3,2
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	1,0	1,2	1,7	1,5	2,0	0,9	1,6	0,5	0,6
NSE Medio y Medio bajo	4,2	4,1	3,9	5,8	3,9	3,5	5,0	0,8	1,5
NSE Bajo / vulnerable	10,8	10,4	9,0	7,2	12,4	9,8	9,9	-0,9	0,1
Villas y asentamientos precarios	21,8	19,1	16,7	9,9	15,3	17,0	23,6	1,8	6,5
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	3,2	1,4	2,2	0,5	0,5	0,7	-0,9	0,2
Conurbano Bonaerense	7,8	6,7	6,0	5,7	7,6	6,7	8,7	1,0	2,0
Otras áreas metropolitanas	5,6	6,2	7,9	5,7	6,9	5,2	6,5	0,9	1,4
Resto urbano del interior	7,4	6,8	5,5	7,0	6,8	5,7	7,0	-0,4	1,3
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	6,4	5,6	4,1	4,7	5,9	4,8	5,8	-0,6	1,0
Mujer	6,2	7,8	10,6	7,6	7,8	7,1	9,9	3,8	2,8
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	2,1	1,7	2,2	2,5	1,2	2,6	2,6	0,4	0,0
Sin secundario completo	9,9	9,7	8,7	8,2	11,0	7,9	10,9	1,0	3,0
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	2,6	2,0	1,3	1,1	2,5	1,3	1,8	-0,8	0,5
Empleo precario	7,5	9,7	8,2	7,7	7,9	6,0	6,2	-1,3	0,2
Subempleo / Desempleo	22,3	23,2	14,6	17,2	18,6	22,0	22,0	-0,2	0,0
Inactividad	2,6	3,5	7,7	4,4	5,5	4,7	9,5	6,8	4,8
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	2,0	1,7	0,8	0,7	1,3	0,7	0,9	-1,1	0,2
Con niños	8,7	8,6	8,3	7,9	8,9	7,8	9,9	1,1	2,1

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Cuadro AE.I.4b. Personas bajo la línea de pobreza con base en microdatos de la EDSA-Bicentenario/UCA[¶].

Total de aglomerados relevados: 2010-2016. - en porcentaje de personas-

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Var 2016-2010 (en p.p.)	Var 2016-2015 (en p.p.)
TOTALES									
Límite inferior	27,6	24,1	25,6	26,8	28,1	28,3	32,2		
Estadístico	28,2	24,7	26,2	27,4	28,7	29,0	32,9	4,7 ***	3,9 ***
Límite superior	28,8	25,2	26,8	28,1	29,4	29,6	33,5		
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES									
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL									
Clase media profesional	1,5	2,6	1,4	1,9	0,4	0,4	2,6	1,1	2,2
Clase media no profesional	7,9	8,9	8,0	9,5	10,3	10,8	13,7	5,9	2,9
Clase obrera integrada	34,4	29,5	30,2	30,6	35,0	35,6	39,3	5,0	3,7
Clase trabajadora marginal	49,9	45,3	49,6	53,9	55,2	56,3	59,9	10,0	3,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO									
Medio alto	2,1	3,0	2,3	2,3	1,6	2,2	4,7	2,6	2,5
Medio bajo	14,6	11,6	9,9	13,0	13,6	12,3	20,2	5,6	7,9
Bajo	36,7	30,5	31,6	38,3	38,7	40,3	42,9	6,2	2,6
Muy bajo	53,5	49,4	56,2	51,4	55,7	54,1	57,6	4,2	3,5
CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL									
NSE Medio Alto	4,4	6,7	6,7	7,9	9,0	8,9	11,3	6,8	2,4
NSE Medio y Medio bajo	25,2	21,9	20,3	25,5	24,1	26,4	30,8	5,6	4,4
NSE Bajo / vulnerable	46,3	37,3	44,7	42,1	47,3	45,6	50,3	4,0	4,6
Villas y asentamientos precarios	58,2	55,0	58,4	49,2	58,6	55,9	59,1	0,8	3,2
REGIONES URBANAS									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,8	9,6	7,7	6,8	8,5	10,4	-1,9	1,9
Conurbano Bonaerense	34,0	27,9	29,8	30,4	36,2	36,5	38,5	4,5	2,0
Otras áreas metropolitanas	26,8	25,5	28,1	30,6	27,5	24,2	33,8	7,0	9,6
Resto urbano del interior	26,7	25,6	26,8	30,7	26,7	30,1	33,3	6,6	3,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR									
SEXO DEL JEFE									
Varón	28,3	23,8	24,0	26,5	28,1	28,0	30,9	2,6	2,9
Mujer	27,9	27,5	32,6	30,1	30,7	32,0	38,5	10,5	6,5
EDUCACIÓN DEL JEFE									
Con secundario completo	11,8	10,5	11,0	14,3	10,9	15,4	17,8	6,0	2,4
Sin secundario completo	41,8	35,9	39,3	40,2	44,7	41,4	46,9	5,2	5,5
EMPLEO DEL JEFE									
Empleo pleno	15,3	15,8	13,2	16,1	15,0	16,2	17,3	2,1	1,1
Empleo precario	39,6	33,7	36,1	36,3	41,7	40,2	45,3	5,7	5,1
Subempleo / Desempleo	63,0	58,3	55,1	54,7	57,8	62,0	64,6	1,6	2,6
Inactividad	19,5	18,5	26,1	22,0	24,4	24,9	30,6	11,1	5,6
NIÑOS EN EL HOGAR									
Sin niños	7,8	6,5	6,9	7,6	7,0	7,9	9,5	1,7	1,7
Con niños	39,2	34,5	36,4	37,8	39,7	39,7	44,5	5,4	4,9

*p<0,1 - **p<0,05 - ***p<0,01

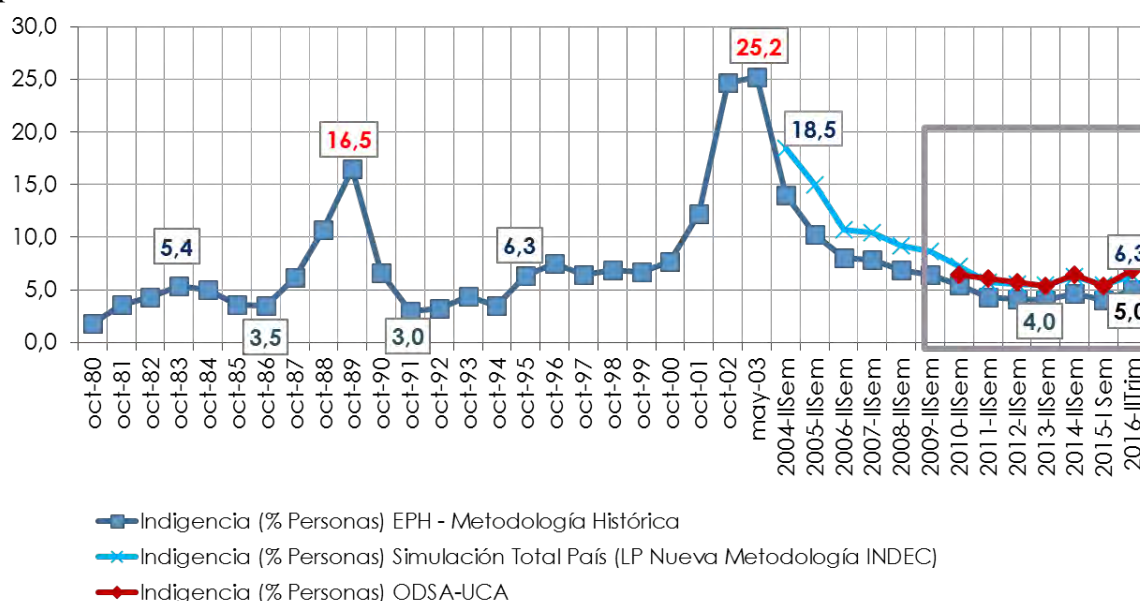
¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ANEXO II

Cuadro AE.II.1a. Personas bajo la línea de indigencia en base a diferentes estimaciones.

Área Gran Buenos Aires y total de aglomerados relevados: 1980-2016 - en porcentaje de personas-



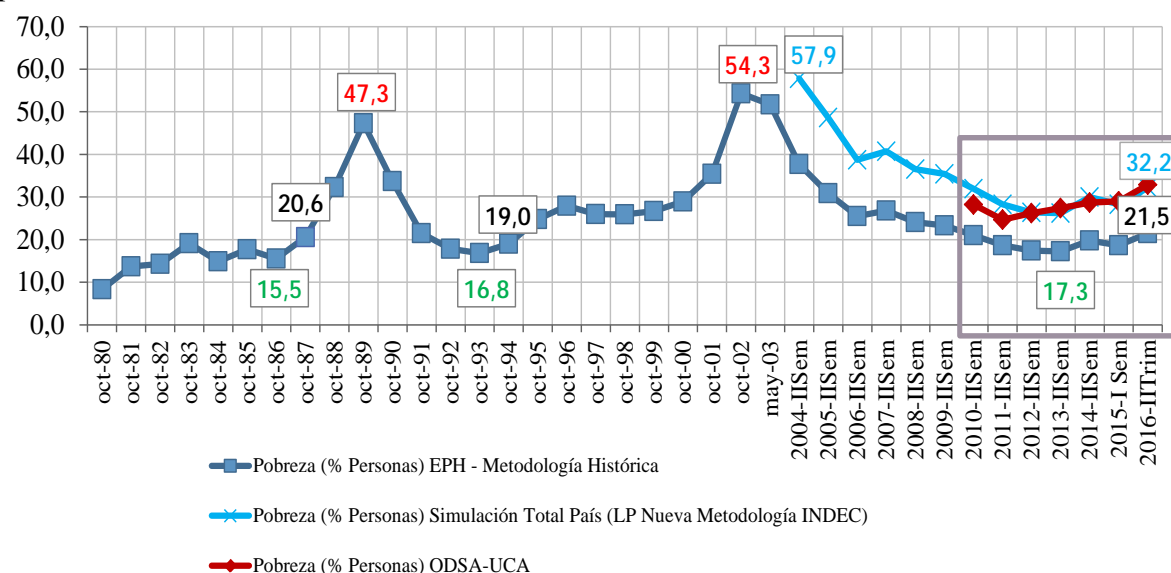
Fuente:

Para EPH-GBA Metodología Histórica: Elaboración en base a: Hasta 1988: Beccaria (2007), Jorge (2009), Arakaki (2011). Entre 1988 y 2006: INDEC Serie histórica sobre Pobreza e indigencia. Entre 2007 y 2015: CIFRA en base a EPH INDEC: CIFRA (2016). Año 2016: INDEC - Nueva metodología, y empalme a partir del Informe "Metodología para la estimación de la pobreza y la indigencia". Se aplica sobre la serie de CIFRA un coeficiente de empalme correspondiente a la relación entre indigencia en Total de Aglomerados en II Semestre 2006 y GBA en el mismo período. Tal coeficiente se aplica para 2007-2015.

Para EPH-Total País Simulación LP Nueva Metodología: Consiste en aplicar el coeficiente de empalme de "cambio metodológico" a la serie de INDEC (hasta 2006) y CIFRA (desde 2007 en adelante).

Cuadro AE.II.1b. Personas bajo la línea de pobreza en base a diferentes estimaciones.

Área Gran Buenos Aires y total de aglomerados relevados: 1980-2016 - en porcentaje de personas-



Fuente: IDEM cuadro anterior.

RECUADRO 1. VALORIZACIÓN ALTERNATIVA A LA OFICIAL DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) Y LA CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT)

La manipulación por parte del INDEC del índice de precios general (IPC) en el período 2007-2015 se vio reflejada en la discontinuidad de valorizaciones confiables de la CBA y CBT. Actualmente, el INDEC está difundiendo información sobre el valor mensual de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). El primer informe al respecto fue publicado por el nuevo organismo el 22 de septiembre de 2016, brindando información de dichas canastas a partir del mes de abril 2016. Sin embargo, esta nueva etapa ha implicado un cambio de metodología que impide la comparación retrospectiva, no sólo con respecto al período inmediatamente anterior, sino también con referencia a los valores que tenían las canastas antes del proceso de intervención.

En procura de generar comparaciones fiables en el tiempo, los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) empleados en este informe, aunque difieren de los valores brindados por el INDEC a partir de 2016, priorizan que la LI (línea de indigencia) y la LP (línea de pobreza) sean comparables a lo largo de la serie 2010-2016. Tal como se señaló en informes anteriores, el ODSA no mide la variación de los precios de la CBA ni calcula el Coeficiente de Engel utilizado para estimar la CBT. Es por este motivo que las canastas empleadas para la estimación de las tasas de indigencia y pobreza se recogen de fuentes de secundarias. Los valores actualizados de ambas canastas se presentan en Cuadro R1.

El criterio metodológico adoptado inicialmente fue valorizar la CBA según el índice de precios del rubro Alimentos y Bebidas, elaborado y publicado en su momento por ex técnicos del INDEC/Índice GB. Pero dada la discontinuidad que experimentó éste índice, para la valoración de las CBA entre el cuarto trimestre de 2015 y el tercer trimestre de 2016 se aplicó un promedio de las variaciones estimadas para el rubro Alimentos y Bebidas por diferentes fuentes (IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, FIEL, ISEPCI, entre otras), arrojando este índice un 32% de aumento para dicho período. En cuanto a la inversa del Coeficiente de Engel, se emplea en este informe el valor de 2,08 utilizado a lo largo de toda la serie. Este valor surge de fuentes secundarias disponibles durante el período de la intervención del IPC-CBA (FIEL, 2010⁹). El criterio adoptado de mantener a dicho coeficiente constante se debió en su momento a la falta de información previa confiable, no sólo para estimar los cambios en el tiempo, sino también para evaluar la robustez de cualquier estimación realizada ad hoc año a año. Si bien actualmente el INDEC estima periódicamente dicho coeficiente, el mismo no es aplicado a esta serie con el objetivo ya mencionado de brindar continuidad y comparabilidad a los datos que brinda la EDSA-Bicentenario del ODSA-UCA

Cuadro R.1. Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) no oficiales por equivalente adulto y familia tipo ⁽¹⁾

Gran Buenos Aires: 4° trimestres 2010-2015 y 3° trimestre de 2016.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
CANASTA BASICA ALIMENTARIA (CBA) - EN PESOS CORRIENTES-							
Equivalente adulto	295	369	469	641	885	1089	1437
Familia tipo ⁽²⁾	912	1140	1449	1982	2735	3365	4442
CANASTA BASICA TOTAL (CBT) - EN PESOS CORRIENTES -							
Equivalente adulto	614	769	978	1341	1850	2276	3004
Familia tipo ⁽²⁾	1897	2376	3022	4142	5717	7033	9283

⁽¹⁾ El valor de las canastas (tanto de la Fuente IPC-INDEC como Fuentes No Oficiales) se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC).

⁽²⁾ Corresponde a 3,09 adultos equivalentes (matrimonio de 35 y 31 años con niños de 5 y 8 años).

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

⁹ Véase específicamente informe de FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2010), Parte N° 18. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Noviembre de 2010.

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA / BICENTENARIO 2010-2016	
Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.700 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de los casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	952 radios censales.
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más agrupados en 3 grandes conglomerados (Gran Buenos Aires, Otras Áreas Metropolitanas y Resto urbano). GBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur. Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza. Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
Criterio de estratificación	Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales, según el promedio de nivel educativo del jefe de hogar en cada radio censal.
Fecha de realización	Cuarto trimestre de 2010 a 2015 y tercer trimestre de 2016.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2016), IPCBA. Noviembre de 2016. Informe de resultados 1089

Dirección Provincial de Estadística y Censos -DPEyC- San Luis (2016), Índice de Precios al Consumidor San Luis (IPC-SL). Informe mes de septiembre 2016.

Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Provincia de Córdoba (2016), Índice de Precios al Consumidor Córdoba. Noviembre de 2016.

Estudio Graciela Bevacqua (2015), IPC GB, Informe mensual. Noviembre de 2015.

Feres, J.P y Mancero, X (2001): “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. CEPAL, División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago, Chile.

FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2010), Parte N° 18. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Noviembre de 2010.

FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas) (2016), Parte N° 81. Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total. Marzo de 2016.

Gasparini, L., M. Cicowiez y W. Sosa Escudero (2012), Pobreza y Desigualdad en la Argentina. Temas Grupo Editorial. ISBN 978-987-1826-45-2

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2002), *Paridades de Poder de Compra del Consumidor*. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2016), *Valorización Mensual de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total-Gran Buenos Aires*. Informes de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2016), *Incidencia de la pobreza y de la indigencia en 31 aglomerados urbanos*. Resultados segundo trimestre de 2016. Informe de Prensa. Buenos Aires: INDEC.

_____. (2016), *La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina*. Metodología INDEC N° 22. ISSN 0326-6222. Buenos Aires: INDEC.

Instituto de investigación social, económica y política ciudadana -ISEPCi- (2016), información disponible en página web recuperada el 28 de marzo de 2016, de <http://www.isepci.org.ar/>

ODSA - UCA (Observatorio de la Deuda Social Argentina) (2015), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, Progresos sociales, pobreza estructural y desigualdades persistentes: ilusiones y desilusiones en el desarrollo humano y la integración social al quinto año del Bicentenario (2010-2014)*. Serie del Bicentenario (2010-2016) / Año V. Buenos Aires: UCA.

_____. (2016a), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, Tiempo de balance: deudas sociales pendientes al final del bicentenario. Necesidad de atender las demandas del desarrollo con mayor equidad e inclusión social*. Serie del Bicentenario (2010-2016) / Año VI. Buenos Aires: UCA.

_____. (2016b), *Pobreza y desigualdad por ingresos en la Argentina Urbana 2010-2015. Tiempos de balance*. Documento de Trabajo. Abril de 2016.

_____. (2016c), *Empleo, Precariedad Laboral y Desigualdades Estructurales en la Argentina Urbana (2010-2016)*. Informe de Prensa. Diciembre de 2016.

Tuñón, I y Poy, S (2016), *Las múltiples dimensiones de la pobreza infantil. Incidencia, evolución y principales determinantes. Período 2010-2015*. Buenos Aires: UCA. ISBN 978-987-620-308-5.