



CORPORACIÓN Latinobarómetro

Informe 2017

El año 2017 muestra dos extremos, por una parte se acentúa el declive de la democracia, al mismo tiempo que los avances económicos de la región indican la menor cantidad de hogares con dificultades para llegar a fin de mes, desde 1995. El crecimiento económico y la democracia no van para el mismo lado.

El declive de la democracia se acentúa en 2017, con bajas sistemáticas del apoyo y la satisfacción de la democracia, así como de la percepción de que se gobierna para unos pocos. El informe da cuenta de múltiples indicadores que también confirman la baja.

Los gobiernos sufren la misma suerte, cada año los latinoamericanos los aprueban menos. Lo que hoy es el promedio antes era el mínimo. Lo normal ahora es el mínimo de antes.

Es una democracia diabética que no alarma, con un lento y paulatino declive de múltiples indicadores, distintos según el país, y el momento, que permite de alguna manera ignorarlos como fenómeno social. Sin embargo, vistos en conjunto, esos indicadores revelan el deterioro sistemático y creciente de las democracias de la región. No se observan indicadores de consolidación, sino, acaso, indicadores de des-consolidación.

Los avances se ven en los indicadores económicos, no en los políticos y sociales. Es como una disociación entre dos mundos, el mundo de la economía, y el mundo del poder político.

Buenos Aires, Argentina

BANCO DE DATOS EN LÍNEA

www.latinbarómetro.org





Table of Contents

I. LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO.....	3
I.1. INTAL-LATINOBARÓMETRO.....	3
II. LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA	4
II.1 SINÓPTICA POLÍTICA 2017-2018.....	6
II.1.1. LA PARADOJA DE VENEZUELA.....	8
II.2 APOYO A LA DEMOCRACIA	10
II. 3. LA DEMOCRACIA CHURCHILIANA	14
II.4. EVALUACIÓN DE LA DEMOCRACIA	14
II.5. LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA	16
II.6 PARA QUIÉN SE GOBIERNA.....	17
II.7 LA APROBACIÓN DE GOBIERNO	18
II.8 LA CONFIANZA	19
II.8.1 CONFIANZA INTERPERSONAL.....	20
III. LOS CONFLICTOS Y LA VIOLENCIA.	27
IV. LA CORRUPCIÓN	34
V. EL VALOR DEL VOTO	40
VI. EL CAMBIO CLIMÁTICO	44
VII. EL SENTIMIENTO ECONÓMICO DE AMÉRICA LATINA.....	47
VII.1. EL INGRESO SUBJETIVO.....	47
VII.2 SUFICIENTE COMIDA.....	50
VII. 3. EL FANTASMA DEL DESEMPLEO	51
VII. 4. LA PROTECCIÓN SOCIAL.....	52
VII.5. LA AUTO-CLASIFICACIÓN DE CLASE SOCIAL	53
VIII. LA ECONOMÍA	57
VIII.1 ESTANCADOS Y SIN PROGRESO.....	57
VIII.2. LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA	58
VIII.3. EXPECTATIVAS.....	62
VIII.4. RETROSPECTIVAS.....	63
VIII.5. PROSPECTIVAS.....	64
FICHA TÉCNICA POR PAÍS LATINOBARÓMETRO 2017	66



LATINOBARÓMETRO 2017

FICHA TÉCNICA 2017. Se aplicaron 20.200 entrevistas cara a cara en 18 países entre el 22 de junio y el 28 de agosto 2017, con muestras representativas del 100%, de la población nacional de cada país, de 1.000 y 1.200 casos, con un margen de error de alrededor del 3%, por país (véase ficha técnica por país).

Responsable: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.

I. LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

El estudio Latinobarómetro es producido por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, que es la única responsable de los datos.

En 1995, Latinobarómetro realizó el trabajo de campo de la primera ola de encuestas de América Latina que incluyó 8 países: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. A partir de 1996, el estudio se hace en 17 países, incorporándose en 2004 República Dominicana, completando así los 18 países latinoamericanos, con la excepción de Cuba. En 2015 se cumplieron 20 años de este seguimiento de la opinión pública en las sociedades latinoamericanas.

A la fecha, se han realizado 20 olas de mediciones con un total de 374.468 entrevistas. La medición de 2017 aplicó 20.200 entrevistas, entre el 22 de junio y el 28 de agosto, con muestras representativas del 100% de la población de cada uno de los 18 países, representando a la población de la región, que alcanza 600 millones de habitantes.

Banco de datos en línea: www.latinobarometro.org

Latinobarómetro cuenta con el primer banco de datos de opinión en español, en el hemisferio sur y en América Latina. Este banco de datos está en línea y no requiere de programas estadísticos ni conocimiento experto. El sistema es operado por JD System en Madrid. El portal web donde se aloja ha alcanzado más de un millón de visitas y es el segundo banco de datos más utilizado, luego del World Values Survey.

Para esta edición 2017, el estudio recibió el apoyo de organismos internacionales y gobiernos: BID (Banco Interamericano de Desarrollo), INTAL (Instituto de Integración de América Latina), CAF (Banco de Desarrollo de América Latina), el gobierno del Reino de Noruega y el México.

I.1. INTAL-LATINOBARÓMETRO

La corporación LatinoBarómetro comienza en el año 2016 una alianza estratégica con el Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe (INTAL), que tiene sede en Buenos Aires, la cual es denominada INTAL-Latinobarómetro.

Se comienza esta iniciativa con nueve países participantes en un proyecto de Bien Público Regional: Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil, Perú, México, República Dominicana y Ecuador. Su



objetivo es contribuir al diseño y evaluación de políticas públicas en materia de integración y comercio.

La vasta experiencia con más de 50 años de trayectoria del INTAL, así como la combinación de los datos de la encuesta con los datos objetivos sobre la región que maneja INTAL, son un capital que está permitiendo el mejor uso de estos datos por los actores políticos y sociales de la región.

II. LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

En el año 2016 dimos cuenta del reconcomiendo mundial sobre el retroceso que tenían las democracias de la “tercera ola” y como académicos de distintas latitudes alertaron sus peligros. Durante 2016 y 2017 han continuado sucediendo los acontecimientos que afectan la democracia, especialmente en los países del primer mundo.

No podemos ignorar al mirar América Latina, la manera cómo influyen sucesos políticos de envergadura en otras partes del mundo. Hoy todo tiene influencia a través de los medios electrónicos, hasta el más alejado de los ciudadanos está conectado con su smartphone con el mundo.

Las últimas elecciones en EEUU, el Reino Unido, Francia, Alemania, Austria, muestran una tendencia en el mismo sentido: los votantes de los países toman cada día menos en cuenta el mundo que los rodea y basan su comportamiento en el mundo inmediato en el que viven sus experiencias a diario. Es así como los analistas locales y extranjeros no supieron identificar los cambios que llegaron con las elecciones mencionadas. El panorama político mundial cambió entre 2016 y 2017. Lo sucedido tiene consecuencias de largo aliento, el surgimiento de la extrema derecha como fuerza política en Europa, la llegada de ella al parlamento alemán son acontecimientos en occidente que tienen implicancias mundiales. No menos significativo es observar la social democracia y el socialismo. ¿Son esos los efectos de la caída del muro de Berlín con impacto rezagado de un cuarto de siglo?? No hay aún respuestas a estas interrogantes. Arent dice que después de grandes avances se producen pausas antes de retomar.

El en caso de América Latina, tenemos datos que nos muestran lo que nos sucede y lo que nos ha sucedido. Este monitoreo de la democracia muestra desde hace ya cinco años datos preocupantes respecto de la democracia.

La democracia continúa estando afectada en el mundo entero, por nuevos acontecimientos sucedidos tanto el primer mundo como en países en desarrollo, siendo América Latina una de las regiones con un declive democrático a estas alturas reconocido.

Lo sucedido en la región en 2016 y 2017 nos muestra cambios importantes. Estos cambios se manifiestan de dos maneras, en primer lugar, a través de las elecciones. No se puede ignorar tanto las continuidades políticas, como la de Ecuador después de 10 años de gobierno de Rafael Correa, como la alternancia en el poder en Argentina. No menos significativas son las elecciones a gobernador que acaba de ganar el oficialismo en Venezuela. Todas ellas de alguna manera muestran una realidad mucho más difícil de explicar que si hubiera continuidad, “business as usual”. No hay explicaciones blanco y negro, no se trata de la simple derrota de la izquierda, ni tampoco del avènement de la derecha. Las elecciones de 2017 y 2018 muy probablemente nos dejarán nuevamente sin poder



explicar claramente lo que nos pasa. Los votantes van delante, la elite y nosotros los científicos sociales, definitivamente detrás de los acontecimientos, sin poder anticipar lo que viene.

Las pérdidas electorales de la izquierda a ambos lados del atlántico pueden ser interpretadas como una simple derrota de la izquierda. Al mismo tiempo al mirar otras opiniones, actitudes y comportamientos de los latinoamericanos se pueden esbozar otras hipótesis más complejas. ¿Acaso lo que estamos observando no es la reacción, la pausa, que se produce cuando hay grandes avances, como lo plantea Arendt? ¿A ambos lados del atlántico?

En segundo lugar se manifiestan en que América Latina ha tenido notables avances en la autoexpresión de sus ciudadanos, el crecimiento económico ha tenido un efecto esperado, con la disminución de las tasas de fertilidad, la atomización de las familias, y el acceso a bienes de consumo por partes significativas de la población; observamos también el materialismo y su impacto en los valores, cuando los pueblos se preocupan de los asuntos más materiales que espirituales, con las consecuencias morales que ello implica: el relajamiento de los estándares éticos, el aumento de la corrupción, la violencia y la delincuencia. El proceso de desarrollo en América Latina ha sido dispar, dejando el desarrollo de las culturas sin liderazgos que las guíen, mientras el liderazgo de los elementos materiales del desarrollo se han tomado todo el escenario. Los aspectos valóricos han quedado rezagados societalmente, mientras el proceso de secularización ha sido mucho más lento que lo que han tenido otras sociedades en momentos similares de evolución. Esto está documentado en la Encuesta Mundial de Valores con gran detalle. Quizá la ausencia de liderazgos sociales y políticos es la mayor de las carencias de la región, mientras la presión por el crecimiento se toma las agendas como una meta que sustituye todas las otras.

Al mismo tiempo los crecientes grados de libertad de los pueblos, en la medida que salen de la pobreza y comienzan a caminar hacia una clase social más consolidada, son de toda evidencia. Grandes masas de ciudadanos se ubican en la clase media. El contraste es con los que se quedan atrás y no se benefician del crecimiento. Ello lleva a la polarización económica de la población es decir las nuevas fuentes de conflicto y desigualdad, en una mala distribución del desarrollo.

Todos esos fenómenos implican cambios, avances en el camino a sociedades cada día menos tradicionales, cada día más abiertas. Se producen tensiones valóricas entre el desarrollo de las culturas y el desarrollo de la economía. Esos avances están produciendo algunos cambios hacia gobiernos de derecha en la región que no se trata de un cambio de ideología, sino más bien de un alejamiento de las ideologías. Hay más indiferencia en el tipo de régimen, menos personas se ubican en la escala izquierda-derecha, con varios indicadores que muestran mayor lejanía. Ello produce a su vez mayores niveles de pragmatismo en las viejas ideologías, que buscan la permanencia en el poder más allá de principios.

La pausa que se puede producir en los avances en la región lleva consigo el alejamiento de las ideologías lo que puede producir mayores dificultades de gobernabilidad, fragilidad de las mayorías en los parlamentos, menos posibilidades de producir más cambios. Una pausa en los avances que se ve venir.

Se observa también el mundo occidental un retroceso del poder la izquierda tradicional, quizá por primera vez desde la caída del muro de Berlín, esta es una pausa también de esa fuerza política.



Surgen nuevos movimientos de izquierda que tardarán en volver al poder, con una nueva propuesta de cambio, mientras la derecha presiona por el statu quo, reforzando la pausa en el camino a mayores grados de libertad.

II.1 SINÓPTICA POLÍTICA 2017-2018

América Latina no se queda corta de elecciones. En el año 2017 ha habido y habrá once elecciones de todo tipo en 7 países, y en el año 2018 once elecciones en 8 países. En 2017 tocan solo dos elecciones presidenciales, mientras en 2018 son cinco. Estas elecciones presidenciales suceden en un nuevo ciclo político que ya está bastante dibujado, y en un escenario mundial muy diferente a los anteriores.

El ciclo de estas siete elecciones 2017-2018 se ubica en un mundo donde surge como problema mundial la migración con su tan diversa reacción, el incipiente nacimiento y consolidación de la extrema derecha, etc., sumado el bajo ciclo económico, produce cambios significativos en el comportamiento electoral de la región.

Ecuador inaugura el año con elección presidencial donde no hubo alternancia en el poder, con altísima participación electoral de 83%. Los informes de Latinobarómetro han mostrado el reconocimiento de los ecuatorianos a su proceso de consolidación democrática.

Una segunda elección presidencial tiene lugar en Chile el 19 de noviembre justo después de la presentación de estos datos (27 de octubre). El tema central en Chile es la pérdida de participación electoral de 35 puntos porcentuales, más de tres veces el promedio de la región como quedó consignado en el informe Latinobarómetro 2016. El contraste entre la participación electoral en Ecuador y Chile muestra que las explicaciones no son regionales y tampoco sus fenómenos. Hay que mirar cada país.

Las otras elecciones interesantes que han tenido lugar en la región en 2017 son las legislativas argentinas, con primarias en agosto y las elecciones el 22 de octubre, ambas con altos niveles de participación electoral (78%).

Las elecciones de gobernador en Venezuela en octubre de 2017 pusieron a prueba la fuerza del oficialismo que ganó con el 52%.

En Honduras el presidente en ejercicio busca la reelección en 2017, pero hay alto grado de atención porque por primera vez hay una alianza electoral opositora. La alta participación en las elecciones primarias de 43% augura una alta participación en las presidenciales de octubre.

En 2018 habrá elecciones presidenciales en Costa Rica, Colombia, Brasil, México y Venezuela. Las elecciones en el estado de México con un 53% de participación electoral en 2017 auguran también alta participación para las presidenciales 2018.

Estas cinco elecciones en 2018 se realizan en un escenario político electoral complejo, con alto número de candidatos, con sistema de partidos debilitados, con un gran número de nuevos movimientos y con liderazgos extra partidos, independientes. Sin duda el sistema de partidos está en un momento de dificultad en una gran parte de los países de la región. Al mismo tiempo hemos visto



que hay alternancia en el poder desde gobiernos de izquierda a gobiernos de derecha en algunos países, mientras hay continuidad en otros. El caso de Ecuador era importante para saber si después de una década de gobierno de Rafael Correa iba a haber alternancia o no. Mientras en Ecuador no la hubo, en Argentina si la hubo y con alta probabilidad la habrá en Chile también.

Las elecciones presidenciales están mostrando que los ciudadanos de la región están más propicios a alternar el poder, asunto que ya sucede sin dramatización. La derecha después de 30 años ha ido matando el lastre de las dictaduras y vuelto a tener mayorías para ganar el poder político. La izquierda ha tenido la oportunidad de gobernar y mostrar su capacidad de desempeño. Las alternancias fortalecen las democracias. Hoy la derecha y la izquierda compiten en una cancha más pareja que al inicio de la transición, poniendo a prueba el sistema de partidos, ante la inmensa demanda de pluralidad que muestra la atomización de los movimientos sociales, los grupos de protesta y las crecientes demandas insatisfechas de los ciudadanos. Da la impresión de que la izquierda también perdió el halo de superioridad moral que le daba ventaja al inicio de la transición, entrando como un competidor más a la cancha, y a veces siendo reemplazada también por independientes. El resultado de estos mayores grados de libertad de elección que se han tomado los latinoamericanos con una fuerte crítica al poder político, como muestran los datos de este estudio, han puesto en aprietos al tradicional sistema de partidos, y a los dirigentes que alguna vez se pudieron sentir cómodos en sus situaciones de poder.

Crecientemente desde 2010 los gobiernos de la región han perdido aprobación en todos los países, esto no es un fenómeno político nacional, sino más bien un fenómeno político regional. Los pueblos quieren mucho más, de lo que reciben. A la izquierda y la derecha las están llevando al pizarrón, sin miramientos. Eso es bueno para la democracia, aunque a veces parezca desordenado. Los gobiernos no están haciendo suficiente según los ciudadanos y eso se oye fuerte y claro en estos datos.

TABLA 1 – ELECCIONES EN AMÉRICA LATINA 2017-2018

PAÍS	FECHA	TIPO	RESULTADO	PARTICIPACIÓN ELECTORAL
Ecuador	19 de febrero	Elecciones presidenciales y Asamblea Nacional	Alianza País 30,08% Alianza Creo-Suma 20,06%	81,63%
Honduras	12 de marzo	Elecciones primarias	Partido Nacional 23,79% Partido Liberal 12,09 %	43,85%
México	4 de junio	Elecciones estatales Estado de México	Alfredo de Mazo Maza 33,56% Delfina Gómez Álvarez 30,78%	53,7%
Chile	2 de julio	Elecciones primarias parlamentarias y presidenciales	Sebastián Piñera 58,4% (Chile Vamos) Beatriz Sanchez 67,6% (Frente Amplio)	13,4%
Argentina	13 de agosto	Elecciones legislativas primarias	Cambiamos 35,9% Kirchnerismo y Aliados 20,34%	72,37%
Venezuela	15 de octubre	Elecciones gobernadores	Coalición oficialista 52.69% Oposición 45,16%	62%
Argentina	22 de octubre	Elecciones legislativas generales	Cambiamos 40,59%	77%

			Kirchnerismo y Aliados
			21,03%
Chile	19 de noviembre	Elecciones presidenciales y parlamentarias	
Honduras	26 de noviembre	Elecciones generales Presidenciales y Parlamentarias	
Bolivia	26 de noviembre	Elecciones Jurisdiccionales	
Chile	17 de diciembre	Segunda vuelta elecciones presidenciales	
2018			
Costa Rica	1 de febrero	Elecciones presidenciales y legislativas	
El Salvador	4 de marzo	Elecciones legislativas y municipales	
Colombia	11 de marzo	Elecciones legislativas	
Paraguay	1 de abril	Elecciones generales	
Costa Rica	1 de abril	Segunda vuelta elecciones presidenciales	
Colombia	27 de mayo	Elecciones presidenciales	
Colombia	17 de junio	Segunda vuelta elecciones presidenciales	
México	1 de Julio	Elecciones federales Presidenciales y Parlamentarias	
Brasil	7 de octubre	Elecciones presidenciales, gobernadores y parlamentarios	
Perú	7 de octubre	Elecciones regionales y municipales	
Venezuela	7 de octubre	Elecciones presidenciales	

II.1.1. LA PARADOJA DE VENEZUELA

Históricamente Latinobarómetro ha medido las mismas preguntas en Venezuela que en el resto de la región. La diferencia es que el indicador principal de la democracia, el apoyo al régimen ha tenido un comportamiento paradójico con los apoyos más altos en promedio que otros países, al mismo nivel que el apoyo de Uruguay, el país más democrático de la región. No se condicen estos resultados con la evaluación experta del estado de la democracia venezolana.

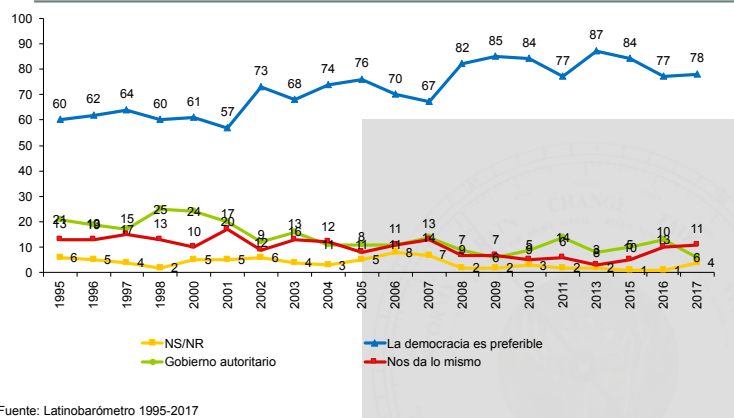
En esta ocasión, donde el estudio se aplica en la cúspide de la movilización social con motivo de la asamblea llamada por el oficialismo que contó con el fuerte rechazo de la oposición, vemos que el indicador de apoyo al tipo de régimen aumenta de 77% a 78%. Mientras en el mundo líderes fustigan las medidas del gobierno como no democráticas y califican a Venezuela como una dictadura o un régimen autoritario, los venezolanos siguen apoyando la democracia como tipo de régimen como si no pasara nada. ¿Cómo entienden los venezolanos la democracia? es la pregunta que surge de estos resultados. El otro abordaje tiene que ver con una confluencia de demandas democráticas desde los extremos enfrentados, los que, aún con posiciones bien diversas, coinciden en que dicho sistema es el medio para lidiar con los problemas del país. Otra variable explicativa queda descartada: no se puede suponer que las múltiples empresas que han postulado a la licitación de la aplicación del estudio a lo largo de los años han medidos todos, todos los años mal, de tal manera de producir el mismo sesgo en los mismos períodos y en la misma proporción.

La manera cómo los venezolanos entienden la democracia es sin duda distinta de la manera como responden los ciudadanos de otros países de la región que se refieren a su democracia, y como apoyan esa democracia.

APOYO A LA DEMOCRACIA VENEZUELA 1995-2017



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.



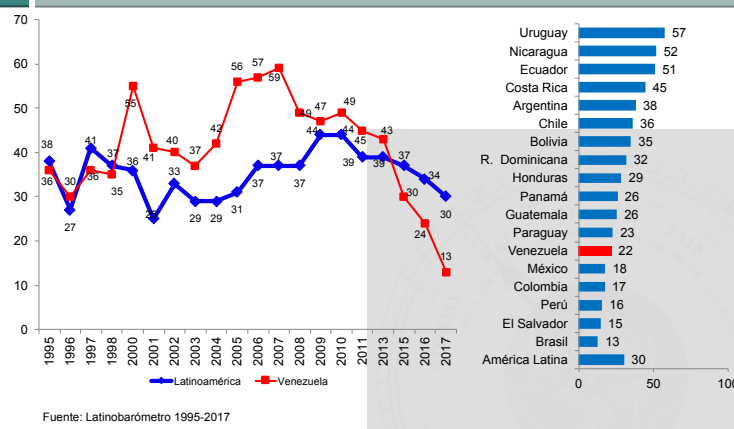
Fuente: Latinobarómetro 1995-2017

Si miramos la satisfacción con la democracia en Venezuela, ahí sí podemos observar los impactos de la crisis. En Venezuela la satisfacción con la democracia disminuye entre 2016 y 2017 de 24% a 13% con una caída de once puntos porcentuales y con una diferencia de 17 puntos porcentuales debajo del promedio regional.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA TOTAL VENEZUELA 1995 - 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017



P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.

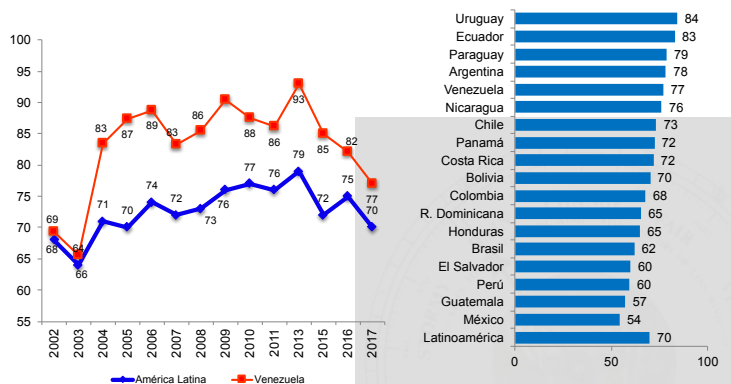


Fuente: Latinobarómetro 1995-2017

En el indicador de democracia churchilliana que mide el apoyo más difuso a la democracia vemos una caída de 82% en 2016 a 77% en 2017, pero sigue estando por encima del promedio regional de 70%.

DEMOCRACIA CHURCHILLIANA VENEZUELA 2002- 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017

P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí solo *Muy de acuerdo* más *De acuerdo*.

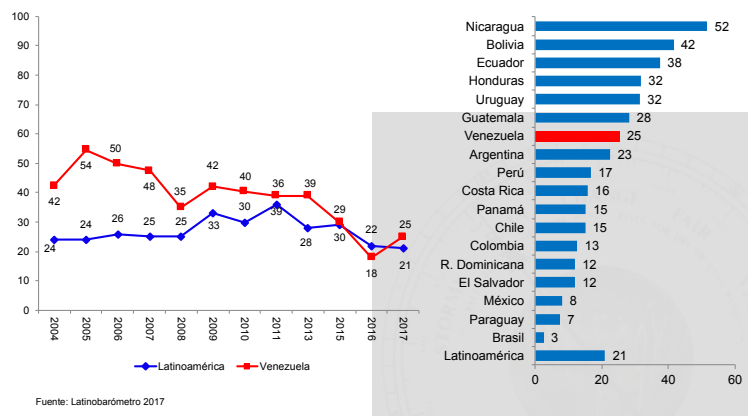


Fuente: Latinobarómetro 2002-2017

Finalmente presentamos los datos de Venezuela del indicador para quién se gobierna. Este es aún más paradójico por dos motivos, en primer lugar está por encima del promedio regional y en segundo lugar porque aumenta de 18% en 2016 a 25% en 2017.

SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO TOTAL VENEZUELA 2004-2017 - TOTALES POR PAÍS 2017

P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo *Para el bien de todo el pueblo*.



Fuente: Latinobarómetro 2017

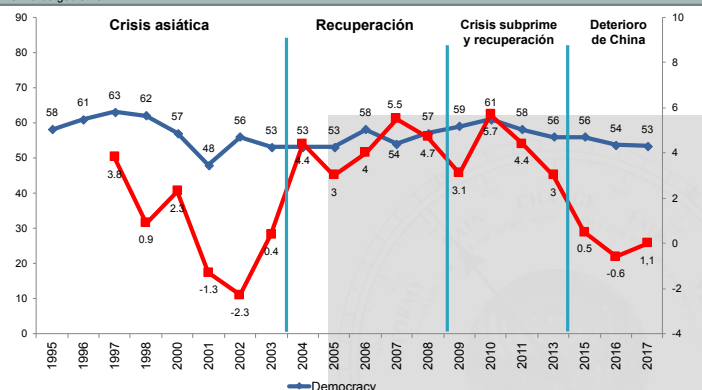
Es decir que los venezolanos apoyan la democracia, no están satisfechos con ella, y sólo el 25% dice que se gobierna para todo el pueblo.

II.2 APOYO A LA DEMOCRACIA

Por quinto año consecutivo el apoyo a la democracia en América Latina no mejora, al registrar una baja de un punto porcentual desde 2016, llegando al 53% en 2017. Ello a pesar de que mejora el crecimiento económico entre 2016 y 2017.

APOYO A LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CAPITA TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2017

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo?: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. *Aquí solo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'.



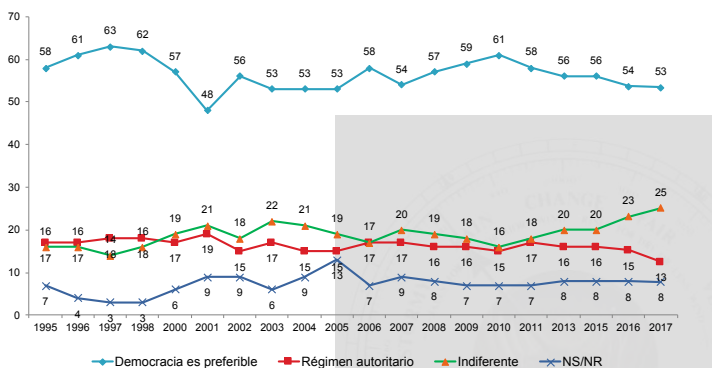
Fuente: Latinobarómetro 1995-2017. *Crecimiento PIB 2017 corresponde al Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2017 CEPAL

El lento declive de la democracia es invisible, como la diabetes, podemos constatar la existencia del problema, pero salvo excepciones los países no acusan síntomas que llamen a la alarma de los actores políticos y sociales.

La indiferencia ante el tipo de régimen aumenta a 25% de un 23% en 2016. Uno de cada cuatro latinoamericanos es indiferente al tipo de régimen. El desencanto con la política está teniendo consecuencias para la democracia.

APOYO A LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2017

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo?: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2017

El país con más apoyo a la democracia es Venezuela con 78%. Le siguen Uruguay (70%), Ecuador (69%), Argentina (67%) y Costa Rica (62%), como los países de la región que más apoyo a la democracia concitan. Ecuador es el nuevo miembro de ese grupo de países que históricamente han apoyado más la democracia. Los países donde sus ciudadanos menos apoyan a la democracia son Honduras (34%), El Salvador (35%), y Guatemala, con 36 puntos porcentuales.



Al mirar la evolución del apoyo a la democracia por país por año vemos una recuperación significativa en Brasil, después de la pérdida de 22 puntos porcentuales entre 2015 y 2016, en 2017 hay una recuperación de 11 puntos porcentuales llegando al 43%. En Guatemala observamos una recuperación de cinco puntos porcentuales llegando a 36% de apoyo en 2017. En Paraguay y Colombia hay un aumento de 4 puntos porcentuales llegando a 59% y 58% respectivamente.

Fuera de esos cuatro países, encontramos un aumento de 2 y 1 puntos porcentual en seis países, en la mayor parte de ellos sin recuperar los niveles superiores del pasado. Entre ellos se trata de los países con los apoyos históricamente más altos de la región: Uruguay (70% en 2017, seis puntos porcentuales menos que en 2015), Costa Rica (62% en 2017 10 puntos porcentuales menos que en 2010) y como ya mencionamos Venezuela (78%). Le sigue el caso de Chile que alcanza a un punto porcentual más que en 2016 con 54%, pero 10 puntos menos que en 2015. Panamá con 46% en 2017, un punto porcentual más que en 2016 pero 15 puntos porcentuales menos que en 2010.

Ecuador (69%) es la excepción que aumenta dos puntos porcentuales respecto de 2017 y sólo dos puntos menos que en 2015. Ecuador es el único país de la región que sostiene sus altos niveles de apoyo en 2017.

En todos los otros países se producen pérdida de apoyo que refuerzan la baja que se viene observando desde fechas distintas según cada país. La mayor pérdida se produce en México con 10 puntos porcentuales menos que en 2016 llegando a 38% en 2017, con un máximo de 59% en 2005. La segunda mayor pérdida se produce en Perú con ocho puntos porcentuales respecto del año pasado, llegando a 45%, con un máximo de 61% en 2010. Honduras pierde 7 puntos porcentuales llegando a 34%, República Dominicana pierde 6 puntos porcentuales llegando a 54%, mientras Bolivia baja 5 puntos porcentuales llegando 59%. El caso de Argentina es también emblemático, porque junto con Uruguay y Costa Rica habían constituido en la década del 90 e inicios de la década del 2000 los países con alto apoyo a la democracia, hoy día también con tendencias a la baja.

El apoyo a la democracia en los 18 países de la región muestra nítidamente un punto de inflexión que se podría situar cerca de 2010 para una parte importante de los países, a partir del cual se comienza a producir un proceso de lento deterioro del apoyo, con altos y bajos que no indican una recuperación y en muestran en cinco países al menos un deterioro más profundo. Como describíamos al inicio, se trata de una enfermedad como la diabetes, que no es visible a simple vista, donde todo parece igual, pero que sin embargo existe y tiene consecuencias. No es lo suficientemente alarmante para encender las luces rojas, pero va lentamente carcomiendo, perdiendo algo ya alcanzado, sin que se tenga un remedio concreto para parar la merma y comenzar la recuperación.

TABLA 2 - EL APOYO A LA DEMOCRACIA POR PAÍS Y AÑO 1995-2017

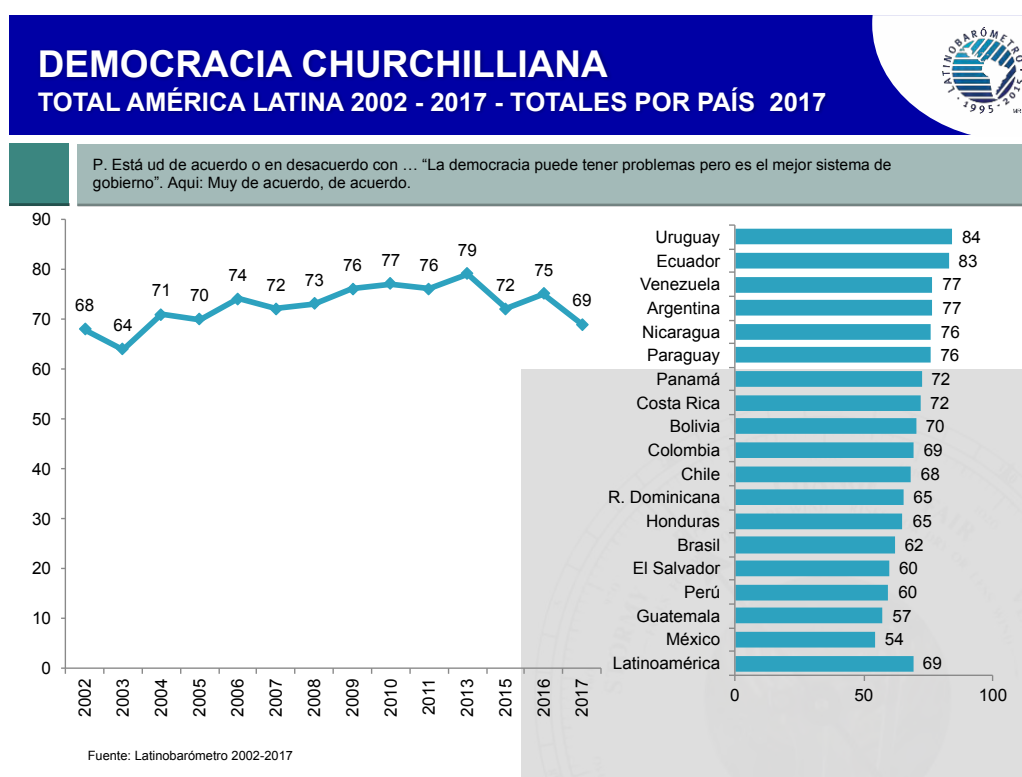
	1995	1996	1997	1998	1999	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016	2017	DIFERENCIA
AUMENTO ENTRE 2016 Y 2017																					
Brasil	41	50	50	48	38	30	37	35	41	37	46	43	47	55	54	45	49	54	32	43	11
Guatemala		50	48	54	39	33	45	33	35	32	41	32	34	14	46	36	41	33	31	36	5
Paraguay	52	59	45	51	45	35	41	39	39	32	41	33	53	45	49	54	50	44	55	59	4
Colombia		60	69	55	40	36	39	46	46	46	53	47	62	49	60	55	52	55	54	58	4
Costa Rica		80	83	69	81	71	77	78	67	73	75	83	67	74	72	65	53	57	60	62	2
Ecuador		52	41	57	52	40	47	45	46	43	54	65	56	43	64	61	62	71	67	69	2
Uruguay	80	80	86	81	83	79	77	78	78	77	77	75	79	81	75	75	71	76	68	70	2
Panamá		75	71	71	61	34	55	51	64	52	55	62	56	64	61	60	49	44	45	46	1
Chile	52	54	61	53	54	45	50	51	57	59	56	46	51	59	63	61	63	65	54	55	1
Venezuela	60	62	64	60	61	57	73	68	74	78	70	67	82	85	84	77	87	84	77	78	1
DISMINUCIÓN NO SIGNIFICATIVA ENTRE 2016 Y 2017																					
Nicaragua		59	68	72	62	43	63	51	39	57	56	61	58	55	58	50	50	48	41	40	-1
El Salvador		56	66	79	55	25	40	45	50	59	51	38	50	68	59	54	49	41	36	35	-1
DISMINUCIÓN ENTRE 2016 Y 2017																					
Argentina	76	71	75	73	71	57	65	69	64	66	74	63	60	64	66	70	73	70	71	67	-4
DISMINUCIÓN MUY SIGNIFICATIVA ENTRE 2016 Y 2017																					
México	49	53	52	51	44	46	63	53	53	59	54	48	43	42	49	40	37	48	48	38	-10
Perú	52	63	60	63	59	62	55	50	45	40	55	47	45	52	61	54	56	56	53	45	-8
R. Dominicana									65	60	71	64	73	67	63	65	60	63	60	54	-6
Honduras		42	63	57	64	57	57	55	46	33	51	38	44	53	53	43	44	40	41	34	-7
Bolivia		64	66	55	60	54	52	50	45	49	58	67	68	71	68	64	61	65	64	59	-5

II. 3. LA DEMOCRACIA CHURCHILIANA

La democracia como el mejor sistema de gobierno excepto por todos los otros disminuye cinco puntos porcentuales entre 2016 y 2017 de 75% a 69%.

La dispersión es entre Uruguay donde un 84% que está de acuerdo y México donde el 54% está de acuerdo.

Este indicador es uno de los que se distingue de apoyo a la democracia como tipo de régimen entregando una visión más minimalista de expectativas, es por ello que su disminución indica un cambio en las actitudes de los latinoamericanos hacia la democracia. Ello sumado a la constante baja de apoyo registrada en los últimos cinco años conforman un cuadro muy claro de declive de la democracia.



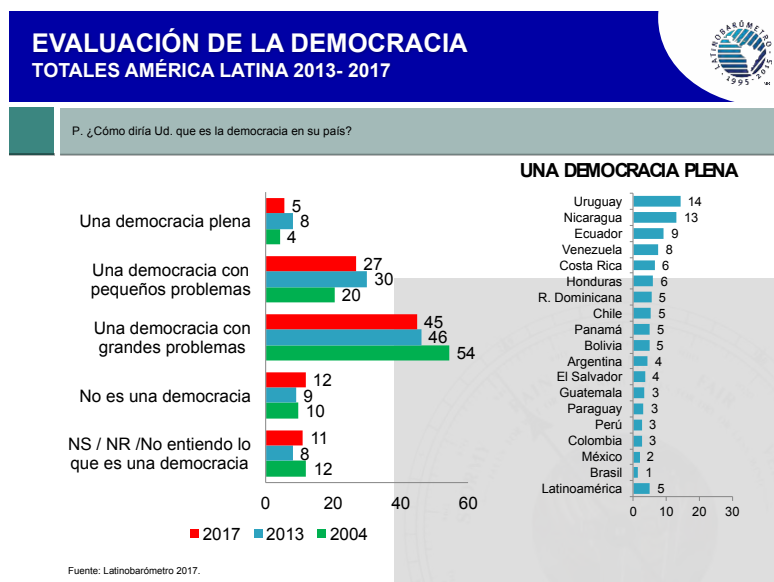
II.4. EVALUACIÓN DE LA DEMOCRACIA

Evaluamos la democracia con dos indicadores. El grado percibido de democracia y la ubicación de la propia democracia en una escala de 1 a 10.

El grado percibido de democracia no es alentador. Sólo un 5% de los ciudadanos dice que hay plena democracia. Un 27% dice que hay pequeños problemas mientras un 45% dice que hay grandes problemas y un 12% dice que no es democracia. Un 11% no responde.

La suma de los que consideran la democracia con problemas alcanza un 72% de la población de la región, lo que no ha cambiado mucho desde 2004 cuando se midió por primera vez (74% en

2004 y 76% en 2013). Es posible que ésta sea la explicación más directa, a la vez que simple del declive de la democracia. Los problemas de la democracia no mejoran en más de una década.



Un segundo indicador de evaluación de la democracia es la escala de desarrollo democrático, donde vemos altos grados de inconsistencia con la crítica a la democracia que acabamos de describir.

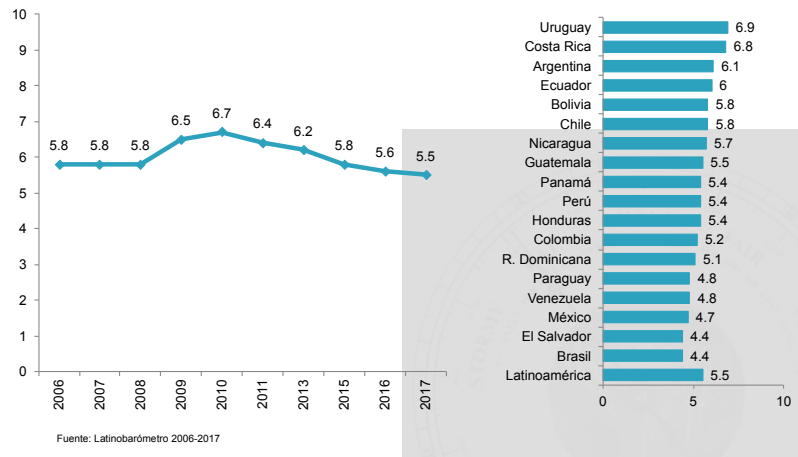
En una escala de 1 a 10 donde 1 es no democrático, y 10 es totalmente democrático, ¿dónde ubica Ud. a su país? El promedio de la región es 5.4 en 2017 y baja también por quinto año de un máximo de 6.7 en 2010. Sin embargo, al mirar este promedio por país nos damos cuenta que los países tienden a sobre-evaluar su propio grado de democracia respecto del nivel de auto-crítica en los otros indicadores. Los latinoamericanos tienen cierto grado de complacencia respecto de su auto posicionamiento en la escala de cuanta democracia hay en su país.

Uruguay lidera como el país con más democracia con 6.8 y Brasil 4.2 y El Salvador con la menor cantidad de democracia, con un 4.4.

ESCALA DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO PROMEDIO POR PAÍS 2006-2017



P. En una escala de 1 a 10, donde 1 es 'no democrático' y 10 'totalmente democrático' ¿Dónde ubica a su país? *Aquí promedio.



Los latinoamericanos parecen haberse pegado una palmada en la frente en el año 2009/ 2010, (al menos seis o siete países) respecto de cuánto habían avanzado en sus expectativas de más democracia, castigando con disminuciones significativas mucho más que uno o dos indicadores de apoyo y satisfacción como muestra este informe.

El declive de la democracia en América Latina ha afectado a los que menos se habían consolidado en el pasado, pero también a los que más se habían consolidado en el pasado. En cada país podemos encontrar una causa principal, como en Brasil la corrupción, pero nunca es un fenómeno mono causal, siendo la corrupción la punta de un iceberg más profundo que afecta a nuestras sociedades.

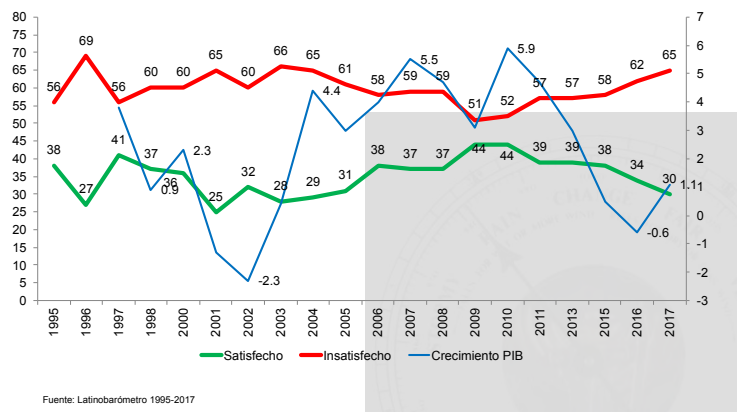
Estas enfermedades que sufre la democracia, como la diabetes, no han producido suficientes voces de alarma para producir políticas públicas para contrarrestarlas. Y esa es, quizá, la más problemática de las conclusiones, como se aborda esta democracia diabética que tiene la región.

II.5. LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

La satisfacción con la democracia cae por cuarta vez consecutiva de 34% en 2016, a 30% en 2017, ello a pesar del crecimiento en 2017, (en 2016 el crecimiento fue negativo). Podemos decir que la evidencia indica que son los factores políticos que conducen estos indicadores a una caída mucho más que los económicos.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2017

P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'Nada satisfecho'. No se grafica No sabe / No responde.

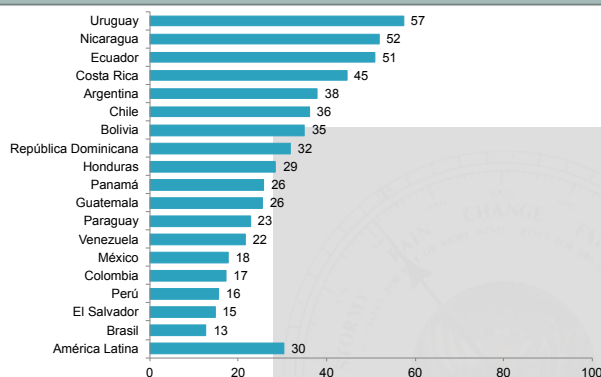


Fuente: Latinobarómetro 1995-2017

En diez países menos de un tercio de la población está satisfecho con la democracia. Solo en tres países: Uruguay (57%), Nicaragua (52%) y Ecuador (51%) hay una mayoría que está satisfecha con esta forma de gobierno.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017

P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2017

La satisfacción con la democracia está altamente correlacionada con la aprobación de gobierno porque es una variable de desempeño, se diferencia del apoyo a la democracia que implica el apoyo al tipo de régimen. Es por ello que la satisfacción es un indicador que muestra mucho más sensible y que muestra mucha más variación año a año que el indicador de régimen político.

II.6 PARA QUIÉN SE GOBIERNA.

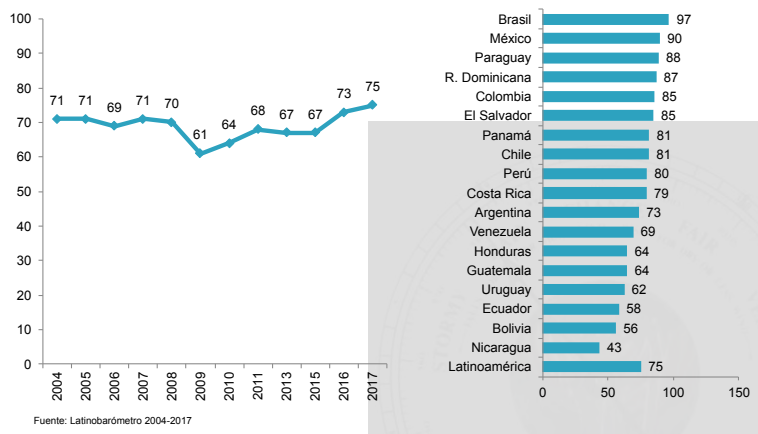
Consecuente con la crítica al tipo de régimen y a su desempeño es la percepción de que se gobierna para los intereses de unos pocos. Este indicador aumenta por segundo año consecutivo de 73% en 2016 a 75% en 2017 (en 2015 era 67%). Los gobiernos son crecientemente criticados porque no defienden los intereses de la mayoría.

SE GOBIERNA PARA UNOS CUANTOS GRUPOS PODEROSOS EN SU PROPIO BENEFICIO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004 - 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017



P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo 'Grupos poderosos en su propio beneficio'



II.7 LA APROBACIÓN DE GOBIERNO

La aprobación de los gobiernos sigue la misma suerte que los indicadores recién descritos. Nótese que estos datos corresponden a la fecha de aplicación del estudio julio/agosto 2017.

En efecto desde 2009 cuando el promedio de aprobación de gobierno alcanzó 60% que viene bajando de manera sostenida sin pausa. La última baja se produce entre 2016 cuando alcanzó 38% a 36% en 2017.

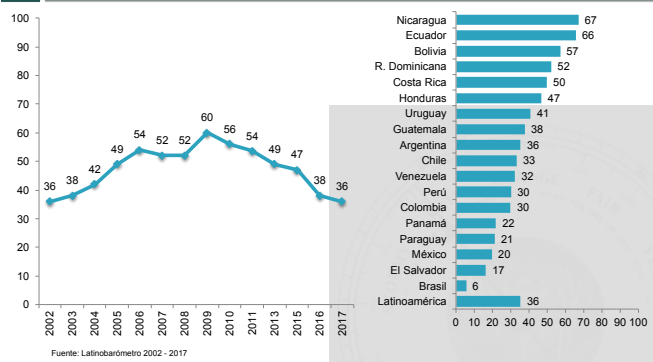
Los gobiernos están bajo presión por entregar las respuestas a las expectativas de la población cada día más impaciente y demandante. Lidera la aprobación de gobierno Nicaragua con 67% y Ecuador con 66%, y tiene la menor aprobación Brasil con 6% y El Salvador con 17%.

APROBACIÓN DEL GOBIERNO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 - 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017



P. ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...? *Aquí solo 'Aprueba'.



Mientras en 2009 había seis gobiernos con aprobación superior al 60% y el mínimo era 34%, en 2017 alcanza 36% a solo dos puntos debajo del promedio regional. Es un cambio de época



política, habrá que ver por cuanto tiempo. El mínimo de ayer es el promedio de hoy. Así están las cosas con los gobiernos.

Estamos en los tiempos políticos del mínimo.

APROBACIÓN DE GOBIERNO TOTALES POR PAÍS 2002 – 2017



P. ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...? *Aquí solo 'Aprueba'.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016	2017
Argentina	14	86	73	71	73	52	34	25	40	57	43	42	40	36
Bolivia	42	24	48	60	54	60	53	57	46	41	55	71	52	57
Brasil	34	62	53	47	62	58	79	84	86	67	56	29	22	6
Colombia	13	64	75	69	70	68	75	72	75	75	53	51	32	30
Costa Rica	52	37	50	32	56	55	45	75	53	48	22	36	30	50
Chile	50	54	64	66	67	55	59	85	55	28	29	49	28	33
Ecuador	30	27	20	24	23	74	66	59	58	64	73	50	40	66
El Salvador	35	48	57	58	48	54	51	83	71	63	66	37	33	17
Guatemala	12	15	36	44	45	28	46	52	47	43	47	38	56	38
Honduras	57	52	44	39	57	56	35	-	51	52	32	62	47	47
México	47	46	41	41	60	60	58	52	59	59	46	35	25	20
Nicaragua	84	32	30	32	23	54	32	37	58	50	60	60	69	67
Panamá	23	14	20	39	57	37	41	80	59	62	43	62	33	22
Paraguay	5	8	57	39	33	17	86	69	55	49	30	26	29	21
Perú	23	10	8	16	57	29	14	26	30	52	39	24	19	30
R. Dominicana			21	62	61	46	50	47	45	36	74	82	76	52
Uruguay	30	16	12	72	63	61	61	74	75	63	61	72	43	41
Venezuela	51	35	43	65	65	61	48	45	47	49	47	30	20	32

Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2017

II.8 LA CONFIANZA

Siempre con el objetivo de innovar, hemos aplicado este año una variable que intenta mostrar las razones por las cuales la gente desconfía.

La lista de alternativas de esta pregunta fue confeccionada a partir de la aplicación abierta de la pregunta en algunos países. Las respuestas son diáfananamente claras. Un 59% de la región dice que lo más importante es el trato por igual, es decir un componente de la igualdad ante la ley, en el corazón mismo de la percepción de soberanía. Le sigue en esta pregunta múltiple donde el respondente podía marcar todas las que quería, un 40% que dice que confía cuando cumplen sus promesas. Es decir, cuando la institución hace lo que dice que va a hacer y los ciudadanos pueden anticipar ese suceso con certeza. Un tercer elemento central es el 33% que dice que confía si son fiscalizadas. Lo menos importante es lo que los medios (12%) y los amigos y la familia dicen de él (11%). En otras palabras, importa la experiencia propia y no lo que se sabe a través de terceros. Esta es también una forma indirecta de desconfiar.

TEMAS MÁS IMPORTANTES PARA CONFIAR EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS TOTAL AMÉRICA LATINA 2017

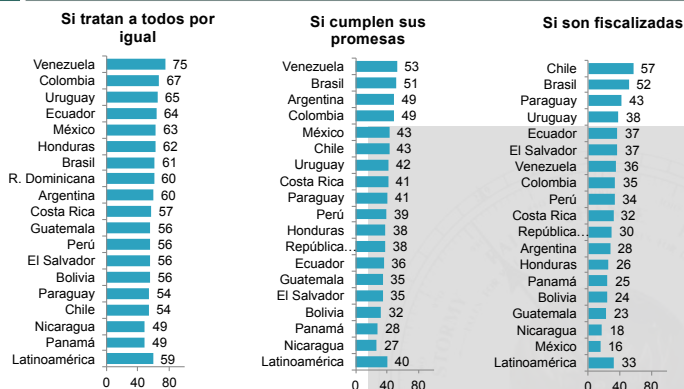
P. De la siguiente lista ¿Cuáles son Los temas más importantes para que Ud. confíe en una institución pública?



En cada una de estas razones para confiar encontramos distintos pesos de cada uno de estos componentes por país. El trato por igual se diferencia de un 75% de importancia en Venezuela y un 49% en Panamá. El cumplimiento de las promesas se diferencia entre 53% en Venezuela y 27% en Nicaragua. La fiscalización se diferencia entre el 57% en Chile y el 16% en México. En otras palabras, cada país tiene sus propias agenda para confiar en las instituciones públicas.

TEMAS MÁS IMPORTANTES PARA CONFIAR EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS TOTAL POR PAÍS 2017

P. De la siguiente lista ¿Cuáles son Los temas más importantes para que Ud. confíe en una institución pública? **Aquí solo "Si tratan a todos por igual", "Si cumplen sus promesas" y "Si son fiscalizadas".

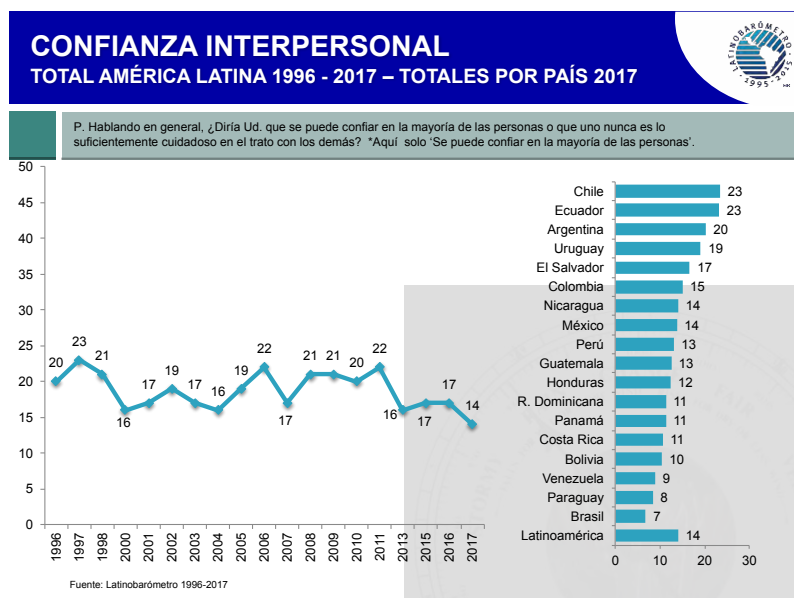


II.8.1 CONFIANZA INTERPERSONAL.

Comenzamos el análisis de las confianzas por la confianza interpersonal que ha sido ampliamente descrita en informes anteriores de este mismo estudio y lleva ya 22 años de monitoreo.

El resultado de 2017, sin embargo, marca un punto distinto de años anteriores porque alcanza un promedio nacional más bajo desde que se empezara a medir en 1996, de sólo 14%. La confianza interpersonal ha llegado al punto más bajo en los últimos 20 años en la región de América Latina.

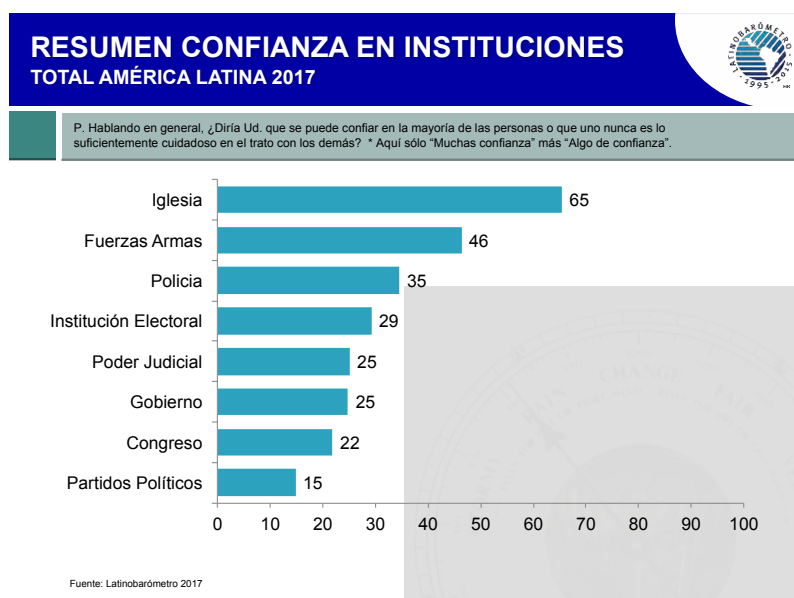
Chile y Ecuador se ubican en primer lugar con un 23% seguido de Argentina con un 20%, mientras Brasil se ubica en último lugar con un 7% seguido de Paraguay con un 8%. Esos países están cercano a la inexistencia de la confianza interpersonal.



La confianza interpersonal, sin embargo, no determina el grado de confianza en las instituciones, como vemos éstas son muy superiores al nivel que cada país tiene de confianza interpersonal.

II.8.2 LA CONFIANZA EN INSTITUCIONES

Continuamos con la confianza en las instituciones de la democracia y el estado, donde incluimos a la Iglesia por ser históricamente la institución que recoge los mayores grados de confianza.

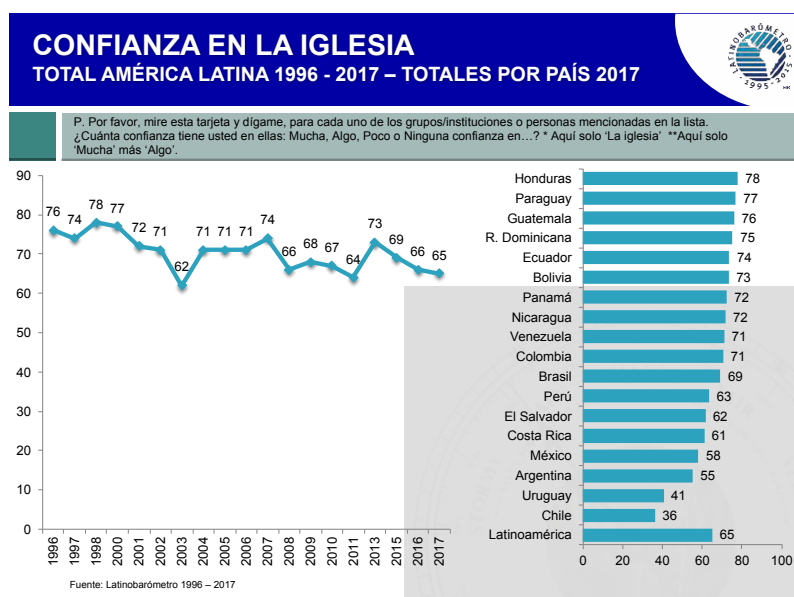


En esta lista de confianzas, la Iglesia (no sólo la católica, sino la Iglesia de cada cual) reúne el mayor grado de confianza con un 65%, le siguen las Fuerzas Armadas con 46%, la policía con

35%, la institución electoral con 29%, el poder judicial y el gobierno con un 25%, el congreso 22% y finalmente los partidos políticos con un 15%. (Es importante recalcar que aquí no se han medido todas las instituciones, sino sólo las que están en la lista. Esto se señala para indicar que no se puede decir, sino que una tiene más confianza que otra, no necesariamente que es la que tiene más confianza de todas las instituciones. Es un error usual que se comete al leer la lista y omitir que otras instituciones no medidas puedan reunir más o menos confianza que las que están en la lista. Sabemos, por ejemplo, que los bomberos concitan más confianza que la Iglesia, sin embargo, no se incluye en todas las mediciones)

LA CONFIANZA EN LA IGLESIA

La confianza en la iglesia ha tenido una evolución con tres altos y bajos desde 1995. En total bajando de un 76% en 1995 a 65% en 2017, con sus puntos más bajos de 62% en 2003 y de 64% en 2011.



Históricamente la “Iglesia” ha tenido los grados más altos de confianza en los países de Centroamérica. Esto se confirma en 2017, comenzando con Honduras donde la Iglesia alcanza un 78% de confianza muy por encima del promedio regional. Sólo en el caso de El Salvador con 62%, tiene la Iglesia una confianza por debajo del 70% en Centroamérica. Hay en total 10 países con más del 70% de confianza. Luego observamos seis países con confianzas entre 55% y 69%.

Finalmente, dos países con baja confianza: Uruguay y Chile con 41% y 36% respectivamente son los dos países con la menor confianza, que se explica por el alto porcentaje de agnósticos, ateos, y personas sin religión que tienen esos dos países (superior al 25% de la población).

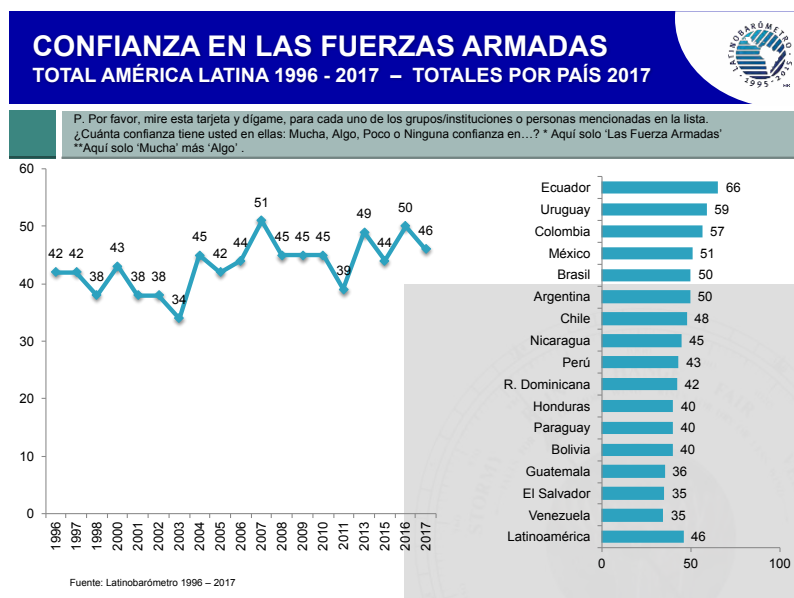
Como vemos la confianza en la Iglesia que esconde el promedio de 65% está influenciado por dos países donde hay un indicador muy por debajo del promedio, sin embargo, en los otros diez y seis países, la confianza es superior a la mitad de la población.

CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS

La confianza en las FFAA es de particularmente volátil en los veinte años que se presentan datos.

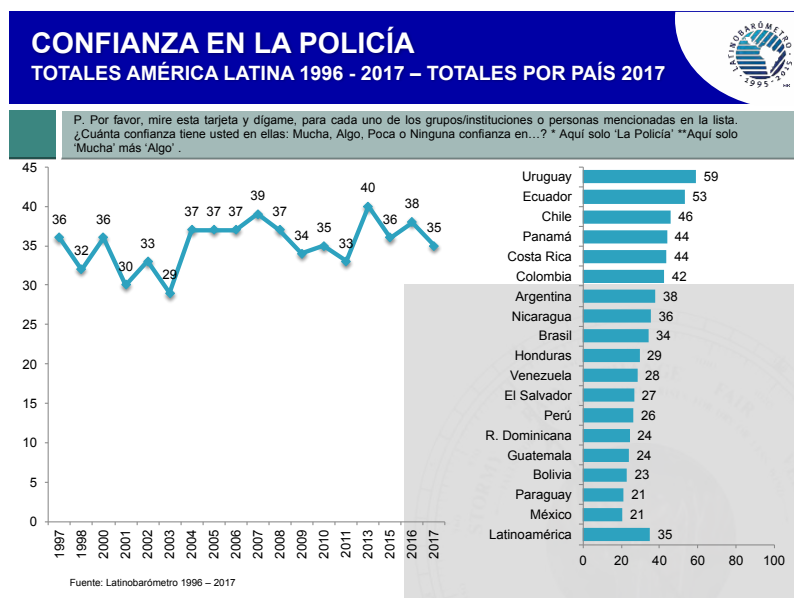
En su más baja medición llega a 34% en el corazón de la crisis asiática (2003) y en su punto más alto a 51% en el año 2007 cuando termina el período de crecimiento sostenido entre 2003 y 2007.

En 2017 la confianza en las FFAA alcanza 46% con un 66% en Ecuador el país con el mayor grado de confianza, y Venezuela con 35% el país con el menor grado de confianza en las FFAA. Hay seis países de la región donde un 50% o más confía en ellas.



CONFIANZA EN LA POLICÍA

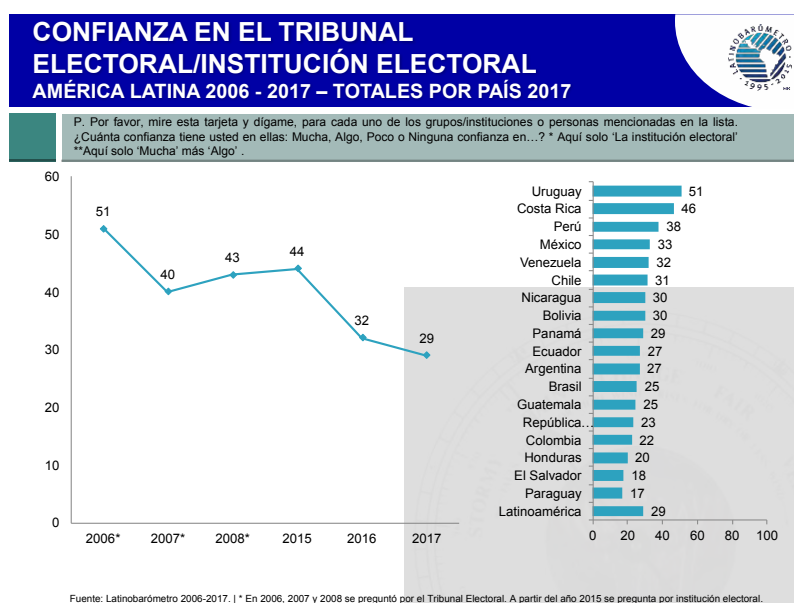
La confianza en la policía tiene aún más volatilidad que la confianza en las FFAA, con un máximo de 40% en el año 2013 y un mínimo de 29% en el año 2003. En 2017 alcanza el 35%, con un 59% en Uruguay el país con el mayor grado de confianza en la policía, mientras México y Paraguay alcanzan el menor grado de confianza con el 21%.



CONFIANZA EN EL TRIBUNAL ELECTORAL

El tribunal electoral ha jugado un papel importante en las transiciones asegurando la limpieza de las elecciones. Emblemático es el caso de México, donde el órgano electoral se transformó en el garante de la elección y con ello del proceso que llevaría a México a una democracia.

Se pregunta en cada país por la institución electoral a cargo de las elecciones, y vemos que en la última década éstas han perdido confianza de manera significativa. Mientras en 2006 alcanzaban un 51% de confianza en 2017 alcanzan sólo 29%, el menor nivel de confianza registrado hasta ahora.



La variación es entre un 51% de confianza en Uruguay, un 46% en Costa Rica, y un 17% en Panamá.

Esta pérdida de confianza es uno de los indicadores que muestra el deterioro de los procesos electorales en toda su magnitud.

CONFIANZA EN EL PODER JUDICIAL

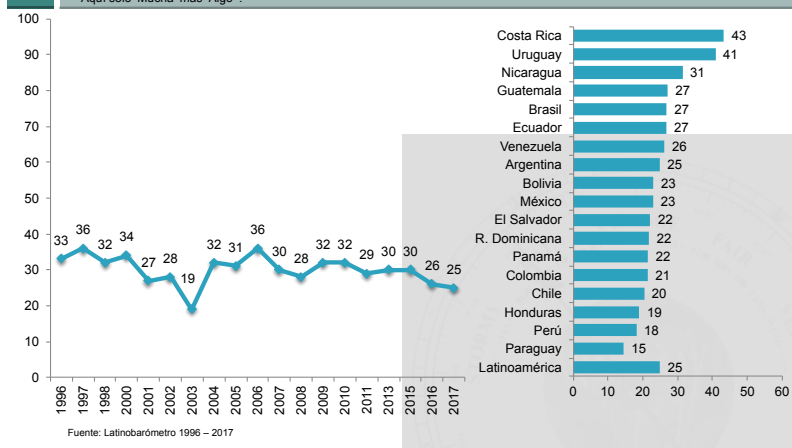
La confianza en el poder judicial alcanza su punto más alto en 2006 con 36% y el más bajo en 2003 con 19%. En 2017 tiene un promedio de 25%, con Costa Rica en primer lugar con el 43%, seguido de Uruguay con 41%. Los países con la más baja confianza en el poder judicial son Paraguay con 15% y Perú con 18%. Encontramos 15 de los 18 países que tienen una confianza inferior al 30%.

CONFIANZA EN EL PODER JUDICIAL

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2017 – TOTALES POR PAÍS 2017



P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista.
¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: Mucha, Algo, Poco o Ninguna confianza en...? * Aquí solo 'El Poder Judicial' **Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.



CONFIANZA EN EL GOBIERNO

La confianza en el gobierno tiene una evolución distinta que la confianza en las otras instituciones medidas. Esta evoluciona con una lógica del desempeño ligado a los ciclos económicos, sin la volatilidad que se observa en las instituciones recién descritas.

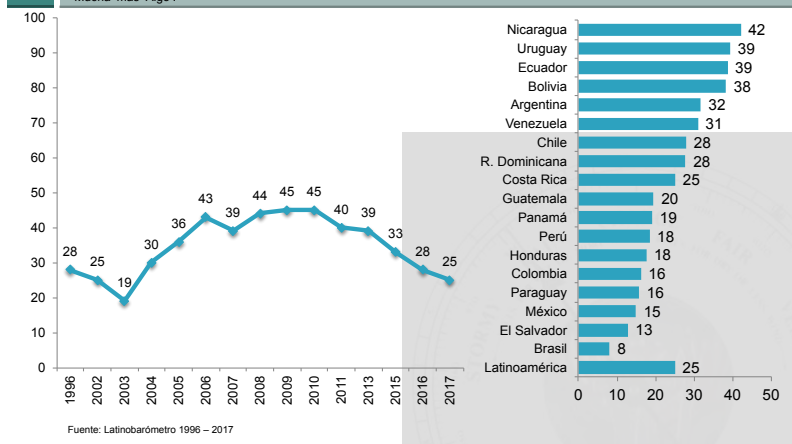
En primer lugar, observamos la baja confianza que se registra en el 2003 (crisis asiática) con un 19%, aumentando en el 2009 y 2010 a 45%, los años de las políticas económicas contra-cíclicas durante la crisis del sub-prime. A partir de 2010 la confianza en los gobiernos comienza a disminuir paulatinamente hasta el 25% que registra en 2017. Esta baja se debe no sólo al bajo por el bajo crecimiento económico, sino por los múltiples factores que se describen a lo largo de este informe, entre otros la percepción de que el desarrollo no tiene una justicia distributiva. Las nuevas desigualdades del crecimiento económico dispar.

CONFIANZA EN EL GOBIERNO

TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2017 – TOTALES POR PAÍS 2017



P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista.
¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: Mucha, Algo, Poco o Ninguna confianza en...? * Aquí solo 'El Gobierno' **Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.



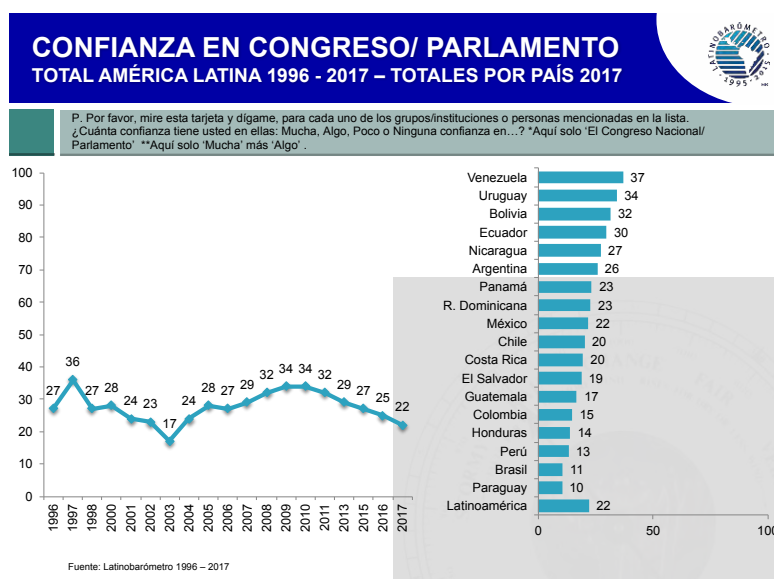
La confianza en el gobierno es muy heterogénea. Esta fluctúa desde un 42% en Nicaragua, a un 8% en Brasil, encontrándose diez países con 25% o menos de confianza en el gobierno. Aquí se confirma el 2010 nuevamente como un punto de inflexión de deterioro, que está acompañado de tantos otros descritos en este informe.

CONFIANZA EN EL PARLAMENTO.

La confianza en el parlamento tiene una evolución, al igual que el gobierno, relacionada con los ciclos económicos y el desarrollo de la política, siendo menos volátil que otras instituciones que se describen más arriba.

Este fluctúa desde un máximo de 36% en el año 1997, un mínimo de 17% en el año 2003 para volver a aumentar a 34% en los años 2009 y 2010 y disminuir desde entonces al 22% en 2017.

La institución del parlamento es una de las instituciones de la democracia que concita los menores grados de confianza. El país que más confía es Venezuela con 37%, seguido de Uruguay con 34%, y el país que menos confía es Paraguay con 10% seguido de Brasil con el 11%.



CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS

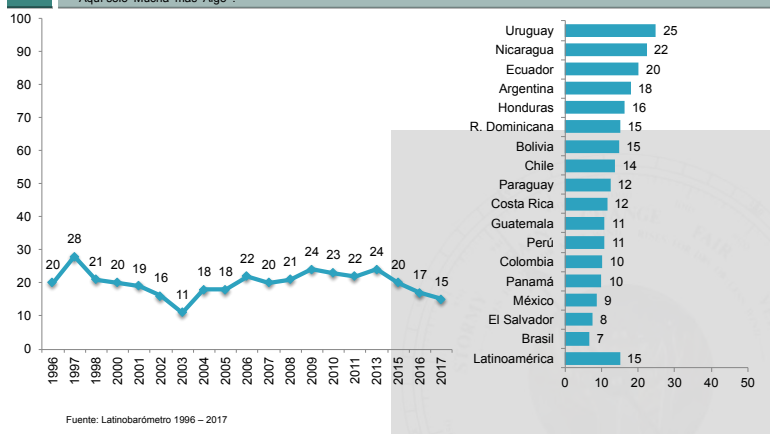
La confianza en los partidos políticos es la más baja de la lista de instituciones de la democracia, y de las medidas en el año 2017. Sólo un 15% de los latinoamericanos confía en los partidos políticos. El mínimo que han alcanzado es 11% en el año 2003, el máximo fue 28% en el año 1997, hace veinte años.

El país que más confía en los partidos políticos es Uruguay con 25%, y el que menos Brasil con 7%. La baja confianza en los partidos políticos coincide con la atomización de los sistemas de partidos que está teniendo lugar, así como con la crisis de representación y el desencanto con la política, temas que abordamos en otras secciones de este mismo informe.

CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 - 2017 – TOTALES POR PAÍS 2017



P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista, ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: Mucha, Algo, Poco o Ninguna confianza en...? * Aquí solo 'Los Partidos Políticos'
**Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2017

La conclusión sobre las confianzas es que muestran cierto grado de correlación con la crisis asiática (2003) sin que eso se vuelva a repetir en el año 2008 para todas. La economía parece importar para los grados de confianza en las instituciones de la democracia cuando ésta afecta de manera sustantiva el bienestar de una parte importante de la población como fue en la crisis asiática. La crisis del sub-prime fue aplanada en sus efectos negativos en parte por las políticas económicas contra-cíclicas, de tal manera que no registra una baja sistemática de confianza como el año 2003.

En segundo lugar, vemos que instituciones como las FFAA, la policía, el poder judicial tienen una evolución que parecer estar relacionada con la agenda informativa, dada su volatilidad, si bien se mantienen cada una en su dimensión, tienen fluctuaciones significativas de año en año. Por otra parte, el gobierno, el parlamento y los partidos tienen una evolución similar y no tan volátil, más explicable por la evolución de desempeño de los gobiernos y el impacto de las crisis en la vida de las personas.

En otras palabras, más allá de las razones que menciona la gente como importantes para confiar, está cierto grado de certeza económica que muestran las fluctuaciones de estos datos, así como la capacidad de los gobiernos de aplanar las dificultades para los segmentos más vulnerables de la población.

III. LOS CONFLICTOS Y LA VIOLENCIA.

Más allá de la delincuencia como uno de los problemas principales, que hemos abordado de manera sistemática en el monitoreo de las sociedades latinoamericanas, en 2017 medimos el nivel de conflictos entre distintos grupos al interior de la sociedad.

Medimos al mismo tiempo la violencia más dañina y la violencia más frecuente. Ambas dimensiones de nuestros clivajes nos dibujan una región lejos de haberlos solucionado, se mantienen, mientras otra parte de la sociedad camina a la modernidad. La tensión política, social y económica que ello produce es en parte la responsable de la baja de indicadores que observamos en el año 2017, confirmando una baja que comienza cerca de 2010.

LOS CONFLICTOS

Preguntamos sobre los conflictos observando en primer lugar que no hay cambios muy sustantivos respecto de la primera medición hace una década. Se observan variaciones al interior de la década, pero parece que volvemos, en varios de ellos, al punto de la primera medición. En otras palabras, no hemos desmantelado ninguno de estos conflictos, donde todos los medidos, tienen una mayoría o más de ciudadanos que los denostan.

El conflicto entre ricos y pobres lidera la lista con un 76%, le sigue el conflicto entre empresarios y trabajadores con un 74%, en tercer lugar, el conflicto entre los empleados y desempleados con un 68%, luego entre hombres y mujeres que aumenta diez puntos porcentuales de 56% en 2010 a un máximo de 66% en la década. En quinto lugar está el conflicto entre la gente joven y la sociedad, luego el conflicto entre las personas de distinta raza con 59%, seguido de un 54% de conflicto entre nacionales y extranjeros, y entre los viejos y la sociedad.



El que más llama la atención es el aumento del conflicto entre hombres y mujeres, donde la región ha visto avances significativos en actitudes de mayores niveles de igualdad hacia la mujer.

EL CONFLICTO ENTRE RICOS Y POBRES

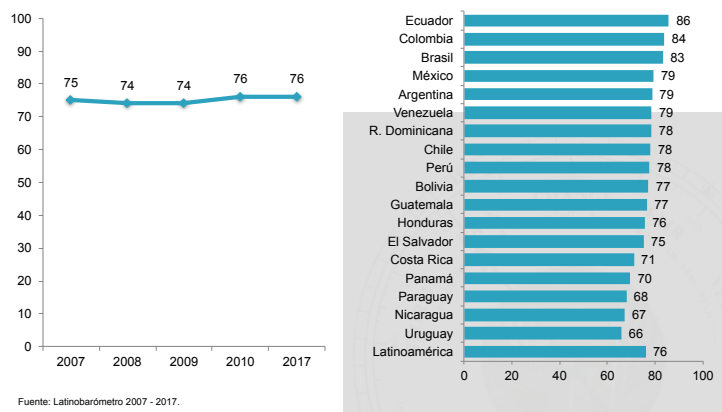
En el conflicto entre ricos y pobres no muestra una evolución, sino más bien una situación estática. No nos extrañemos, ni miremos el Gini, como índice para intentar contradecir esta percepción sobre la distribución de la riqueza en la región más desigual de la tierra. Este es uno de los puntos en los cuales América Latina no logra avanzar, que constituye uno de sus mayores clivajes y explica en parte el estancamiento de la consolidación de la democracia.

Encontramos sólo 20 puntos de diferencia entre Ecuador donde un 86% dice que el conflicto es fuerte y muy fuerte, y 66% en Uruguay el país que menos declara ese conflicto.

CONFLICTO ENTRE RICOS Y POBRES TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2017 – TOTAL POR PAÍS 2017



P. En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales ¿En su opinión, cuán fuerte es el conflicto entre ricos y pobres, es muy fuerte, fuerte, débil, o no existe conflicto? *Aquí sólo 'Muy Fuerte' más 'Fuerte'.



EL CONFLICTO ENTRE EMPRESARIOS Y TRABAJADORES

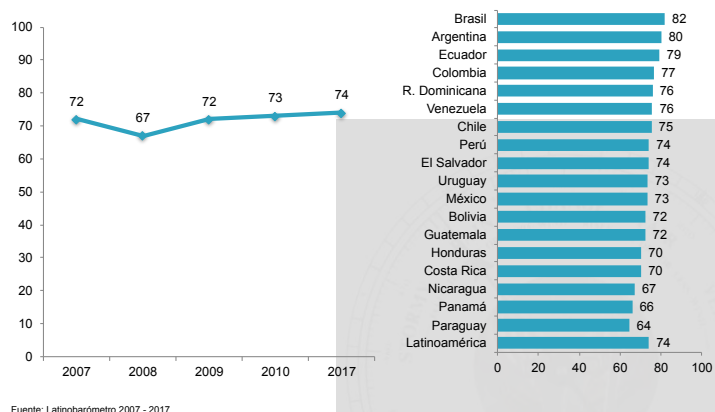
Este conflicto se manifiesta al igual que el conflicto entre ricos y pobres, sin evolución con una situación estática. La dispersión entre los países se ve entre Brasil con un 82% que dice que este conflicto es fuerte mientras en Paraguay es 64%.

El número de horas que se trabaja, las pensiones que se tienen, el salario que se recibe, las condiciones laborales, la estabilidad del empleo, son los temas que están detrás de esta percepción de conflicto entre empresarios y trabajadores en una región donde el sindicalismo no ronca, donde los partidos políticos son débiles y la crisis de representación se instala por demasiado tiempo. Temas centrales que una sociedad requiere para consolidar la democracia: las garantías sociales.

CONFLICTO ENTRE EMPRESARIOS Y TRABAJADORES TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2017 – TOTAL POR PAÍS 2017



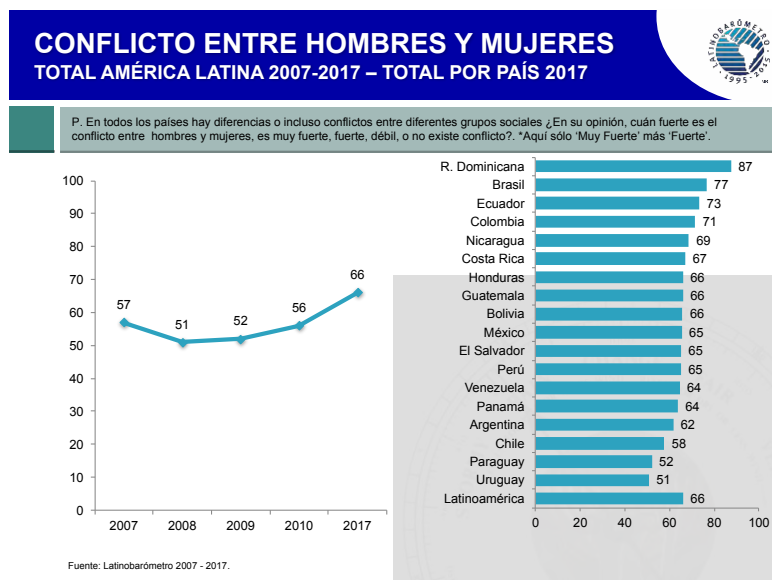
P. En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales ¿En su opinión, cuán fuerte es el conflicto entre empresarios y trabajadores, es muy fuerte, fuerte, débil, o no existe conflicto? *Aquí sólo 'Muy Fuerte' más 'Fuerte'.



EL CONFLICTO ENTRE HOMBRES y MUJERES

En el conflicto entre hombres y mujeres vemos que aumenta de un mínimo de 51% en 2008 a 66% en 2017. El país donde más conflicto se percibe es en República Dominicana con un 87% mientras que el país donde menos se percibe es Uruguay con 51%.

La demanda por la igualdad de derechos entre hombres y mujeres ha aumentado en la última década, haciendo que los avances se noten con un peso menor. Este aumento de conflicto puede estar explicado por el aumento de demanda de igualdad y la lenta velocidad de cambio de éste.



LA VIOLENCIA MAS DAÑINA Y MÁS FRECUENTE.

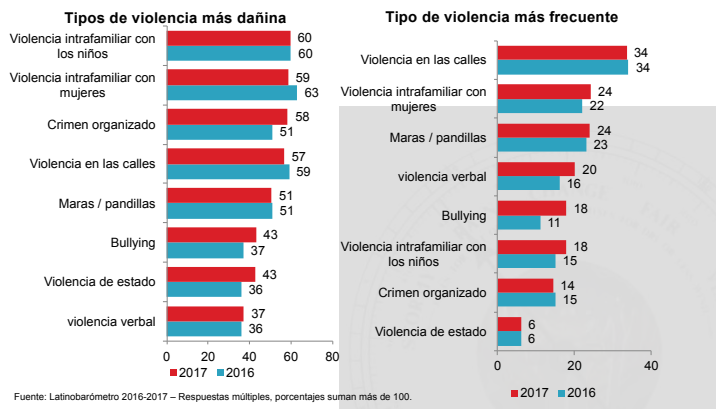
No sólo es necesario conocer los conflictos y su magnitud, sino también el peso que se le otorga a la violencia. ¿Cuál es la más dañina? ¿Cuál es la más violenta?

Por segundo año consecutivo la violencia intrafamiliar ocupa el primer lugar como la violencia más dañina para la sociedad. En primer lugar, la violencia contra los niños con un 60% y en segundo lugar la violencia intrafamiliar contra las mujeres con un 59% (esta disminuye de 63% en 2016). En tercer lugar, está el crimen organizado con el 58% (aumentando de 51% en 2016).

En cuarto lugar, está la violencia en las calles con 57% (disminuyendo de 59% en 2016). En quinto lugar, las maras y pandillas con el 51%, seguido de un 43% de los Bullying y la violencia de estado. En último lugar está la violencia verbal con 37%.

VIOLENCIA MÁS DAÑINA Y MÁS FRECUENTE TOTAL AMÉRICA LATINA 2016-2017

P. ¿Cuál de los siguientes tipos de violencia cree Ud. que es más dañina para el desarrollo del país? Nombre todas las que quiera.
P. ¿Y cuál de los siguientes tipos de violencia es más frecuente donde Ud. vive?



La violencia más frecuente según los latinoamericanos (34%) es la violencia en las calles. En segundo lugar, están las maras/ pandillas, y la violencia intrafamiliar contra las mujeres con un 24%. Le sigue la violencia verbal con un 20%, luego el Bullying y la violencia intrafamiliar contra los niños con un 18%. En los últimos dos lugares se encuentra con 14% el crimen organizado y con 6% la violencia de estado.

El mapa de las violencias por país y tipo de violencia sería motivo de un informe en sí mismo. La violencia más dañina no es la más frecuente. ¿Le prestamos acaso mucha atención a la más frecuente y nada o poca atención a la más dañina?

TIPOS DE VIOLENCIA MÁS FRECUENTE: TOTALES POR PAÍS 2017

P. ¿Cuál de los siguientes tipos de violencia cree Ud. que es más frecuente donde usted vive?

	VIOLENCIA EN LAS CALLES	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR CON LAS MUJERES	MARAS O PANDILLAS	VIOLENCIA VERBAL	BULLYING	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR CON LOS NIÑOS	CRIMEN ORGANIZADO	VIOLENCIA DE ESTADO
Brasil	59	30	25	22	18	23	34	18
Paraguay	48	29	17	13	14	20	13	6
Uruguay	43	24	10	28	21	21	6	3
Argentina	43	28	23	22	20	17	9	8
Venezuela	41	12	39	29	17	12	18	6
México	38	18	18	20	24	13	26	9
R. Dominicana	36	37	19	29	21	22	12	11
Guatemala	36	24	34	15	17	21	15	7
Perú	35	25	20	19	15	18	12	3
Costa Rica	34	23	18	23	29	21	25	5
Chile	28	27	13	25	26	17	10	5
Colombia	28	22	21	26	15	20	11	6
Panamá	27	20	24	18	17	16	12	6
Bolivia	24	34	24	21	13	25	5	3
Honduras	21	16	31	12	12	12	13	3
Ecuador	19	25	23	15	15	18	19	3
Nicaragua	19	32	19	14	19	18	9	5
El Salvador	17	10	61	10	8	8	9	3
Latinoamérica	34	24	24	20	18	18	14	6

Fuente: Latinobarómetro 2017 – Respuestas múltiples, porcentajes por país suman más de 100.

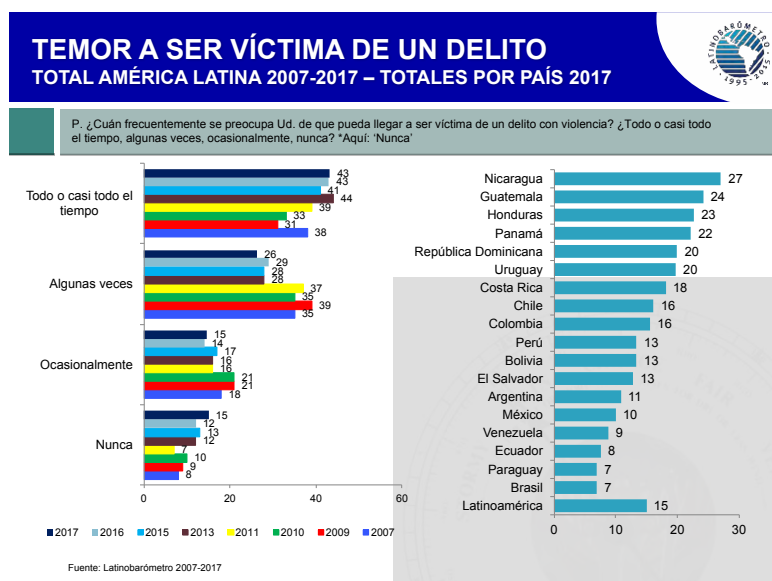
Brasil es el país con mayor frecuencia de violencia en las calles (59%), seguido de Paraguay (48%), Uruguay (43%) y Argentina (43%). Respecto a la violencia contra las mujeres destacan República Dominicana, Bolivia y Brasil con 37%, 34% y 30% respectivamente. El problema de las Maras es liderado por El Salvador con un 61%, seguido de Venezuela y Guatemala con 39% y 34% respectivamente. Esos son algunos de los hitos de violencia en la región.

TEMOR AL DELITO

La región vive atemorizada por el delito, un 43% casi todo el tiempo. Este porcentaje se ha mantenido en estas proporciones desde aproximadamente 2011.

Los que nunca tienen temor son unos pocos, apenas el 15%, desde un 27% en Nicaragua hasta un 7% en Brasil.

Con ese nivel de percepción de conflicto y ese nivel de frecuencia de violencia, el temor al delito es una consecuencia casi obligatoria. Sería temerario no tener temor al delito. Sin embargo hay que considerar que los delitos corresponden también a una demanda que veremos a continuación.



LA DEMANDA DE ILÍCITOS

El otro lado de la medalla de este problema del temor al delito es la demanda de ilícitos

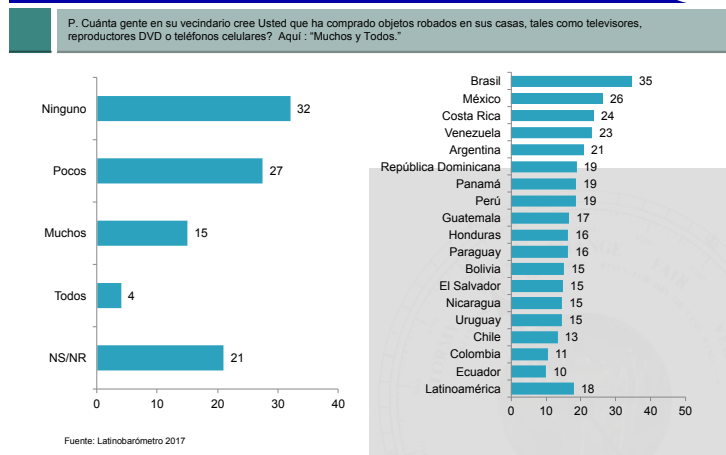
Hay un 27% de latinoamericanos que responde que conoce (pocos) conciudadanos que compran cosas robadas. Otro 15% conoce “muchos”, y un 4% dice “todos”. Es decir, al menos 47% de los ciudadanos de la región conocen gente que compra cosas robadas.

Eso da para sostener la hipótesis que comprar cosas robadas es bastante común. Ahora alguien tiene que robar las cosas primero para poder venderlas. Si nadie comprara cosas robadas, ¿a quién las venderían?

Hay una demanda de ilícitos que esta pregunta ilustra, que no es menor. Entonces, el miedo al ser víctima está de alguna manera mal comprendido. ¿Acaso la primera política pública no sería

instalar que, si no quieren robos, no compren cosas robadas y dejen a los ladrones sin nadie a quiénes venderles?

¿CUÁNTA GENTE EN SU VECINDARIO CREE UD QUE HA COMPRADO OBJETOS ROBADOS? TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017

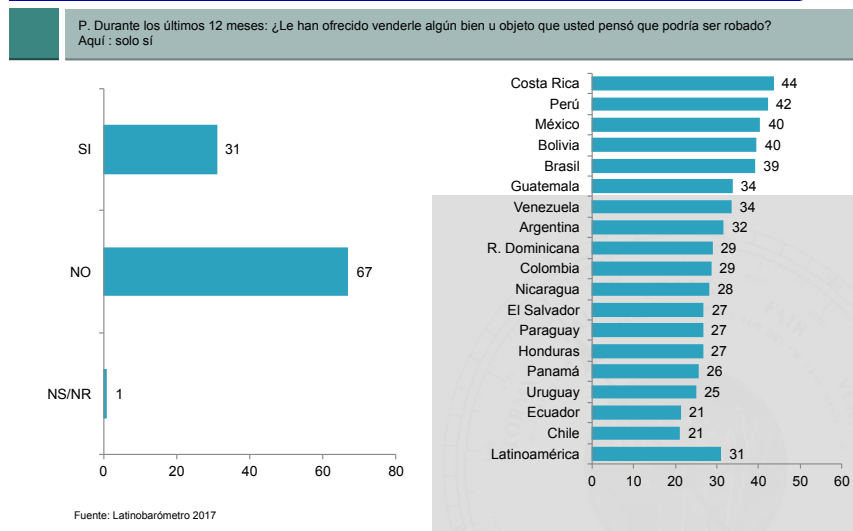


En Brasil es un 35% que conocen a personas que compran (aquí sumamos las categorías “mucho” y “todos”) mientras en Ecuador es el 10%. No se puede combatir la delincuencia sin un cambio de cultura, de parte de la ciudadanía.

Un segundo dato nos vuelve a dimensionar esta demanda, es que a un 31% le han ofrecido algo robado. En Costa Rica es el 44%, seguido de Perú con 42%, mientras en Chile es el 21%.

Entre 2 y 4 personas de cada diez, según el país, le han ofrecido vender algo robado. De ello se concluye que es algo fácil comprar algo robado. En algunos lugares existen hasta los mercados donde se sabe que venden cosas robadas.

¿HAN OFRECIDO VENDERLE ALGO QUE PUEDE SER ROBADO? TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017

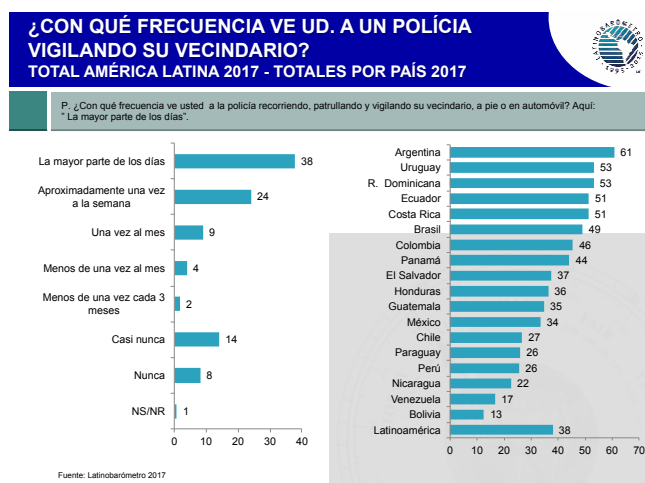


Qué es más importante para el latinoamericano, obtener un bien, incluso si es robado, o darse cuenta de que el temor a la delincuencia algo tiene que ver con su propio comportamiento. Aquí entra a jugar un papel el materialismo que identificamos en la etapa que viven las sociedades de la región, donde la obtención de un bien produce conductas contrarias a la moral social, a la ética, y a las leyes. En el caso de cosas robadas, podemos hablar de un fenómeno social expandido a una parte muy significativa de las sociedades. Al mismo tiempo hay cierta tolerancia de parte de las autoridades ya que subsisten en el tiempo los lugares conocidos donde se pueden comprar las cosas robadas. El relajamiento de la moral que ello produce, ni siquiera se analiza.

LA VIGILANCIA POLICIAL Y PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD

Por otra parte, el temor tiene que ver con la percepción de seguridad. Es notable encontrar que sólo un 8% de la región no ha visto en su vecindario a policías patrullando. Es decir que hay un grado importante de vigilancia policial en la región, que no se refleja en el indicador de temor a ser víctima de un delito.

Analizamos los que dicen “la mayor parte de los días” que en el promedio regional es el 38%. Con una dispersión desde 60% en Argentina hasta 13 % en Bolivia.



Este patrullaje no dice relación con la percepción de violencia en las calles, o el temor a ser víctima de un delito. Es decir, a pesar del alto nivel de patrullaje esas percepciones son negativas.

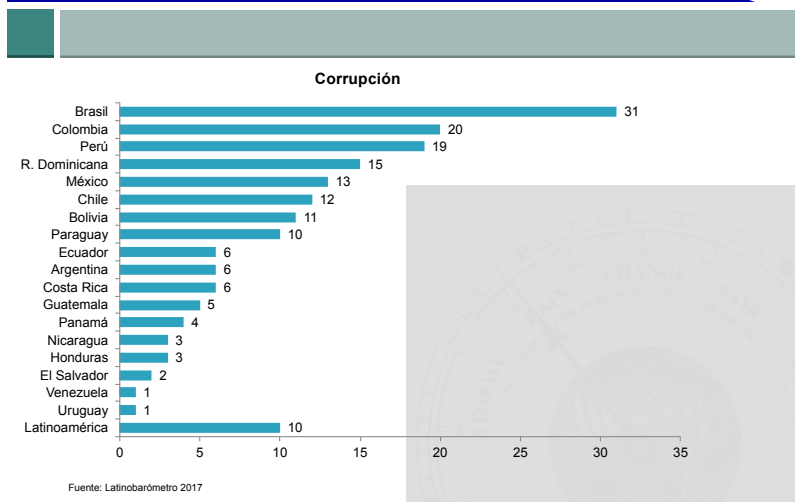
IV. LA CORRUPCIÓN

La corrupción aparece como el cuarto problema más importante del país con un 10% de las menciones de los 18 países. Si miramos el resultado por país vemos que en Brasil es el primer problema con un 31%, en Colombia es el primer problema con el 20%, y en Perú es el segundo problema con el 19%. En México la corrupción está en el tercer lugar con el 13%.

Brasil y Colombia son los países con la corrupción como problema principal, pero la corrupción se ha apoderado de la agenda en la región en muchos otros países al llegar al cuarto lugar como el problema más importante.

LA CORRUPCIÓN COMO EL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS

TOTALES POR PAÍS 2017



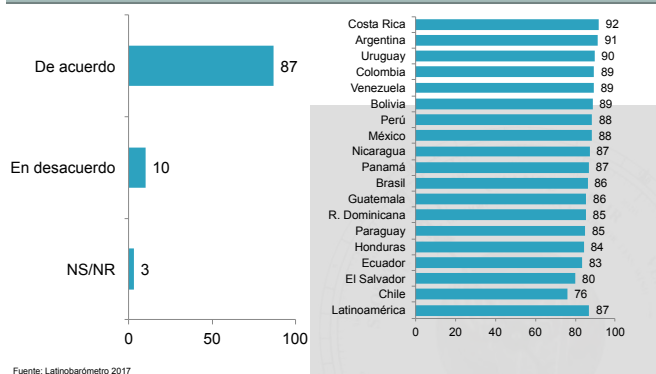
EL DEBER SER FRENTE A LA CORRUPCIÓN

La corrupción es un asunto que los latinoamericanos saben identificar lo que es políticamente correcto, el “deber ser”. Esto queda claro ante la repuesta a la pregunta si acaso se sentiría obligado a denunciar un acto de corrupción, si lo presenciara. Desde un 92% en Costa Rica, hasta un 72% en Chile, los ciudadanos de todos los países son abrumadoras mayorías declaran que harían lo correcto.

SI YO PRESENCIARA UN ACTO DE CORRUPCIÓN ME SENTIRÍA OBLIGADO A DENUNCIARLO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 – TOTAL POR PAÍS 2017

P. Por favor, dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones. Muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo. Si yo presenciara un acto de corrupción, me sentiría personalmente obligado a denunciarlo. *Aquí “muy de acuerdo” más “de acuerdo” y “en desacuerdo” más “muy en desacuerdo”.



EL PROGRESO EN LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN

Con todas sus aristas, hay demanda de desmantelamiento de la corrupción.

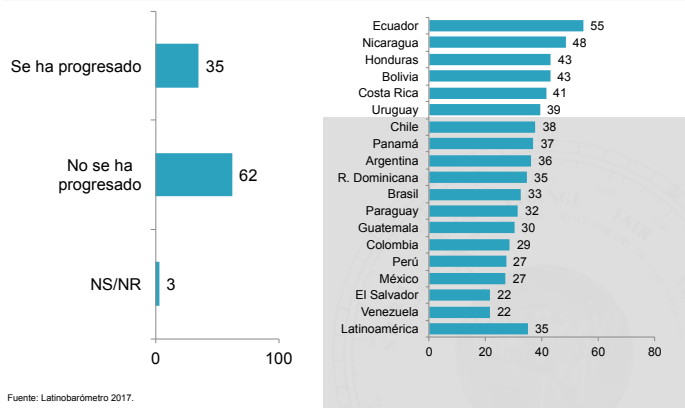
Un 35% de la región tiene la percepción que hay progreso en la lucha contra la corrupción. Ecuador es el país más optimista con un 55%, Venezuela el más pesimista con un 22%.

PROGRESO EN LA REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN DEL ESTADO ULTIMOS 2 AÑOS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 – TOTALES POR PAÍS 2017



P. ¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años?
*Aquí solo "Mucho" más "Algo".



Fuente: Latinobarómetro 2017.

En una segunda pregunta sobre el mismo tema, evaluando las acciones del gobierno en la lucha contra la corrupción, encontramos resultados similares, un 32% dice que lo están haciendo bien.

Hay países donde la evaluación es negativa, comenzando con Brasil que alcanza a 80%, pero está acompañado de Chile con 69%, Venezuela con 68%, Colombia con 66%, Paraguay con 64%. Los países que tienen menos evaluación negativa en la lucha contra la corrupción son: Nicaragua con 28%, Ecuador con 32% y Honduras con 33%.

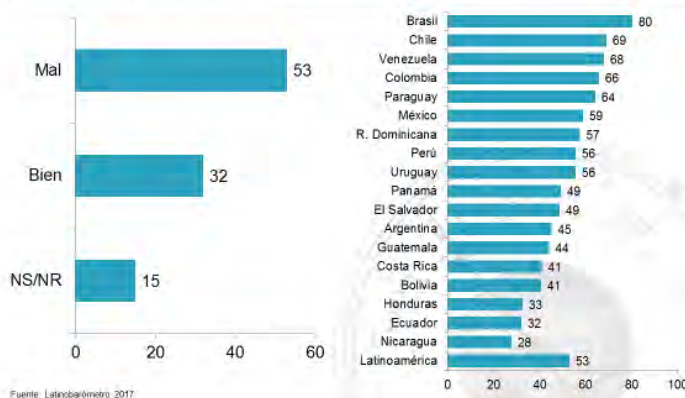
La percepción de la lucha contra la corrupción tiene evaluaciones muy diferentes según el país que se trata. Esos datos están relacionados con la percepción que la corrupción tiene como uno de los problemas más importantes del país, así como con la posición valórica respecto de la corrupción. Hay demanda de lucha contra la corrupción.

EVALUACIÓN DE LA LUCHA DEL GOBIERNO CONTRA LA CORRUPCIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 – TOTAL POR PAÍS 2017



P. ¿Qué tan bien o qué tan mal diría Ud. que el actual gobierno está tratando la lucha contra la corrupción pública, o no tiene la suficiente información para opinar? ¿Muy mal, mal, bien o muy bien? Aquí suma "muy mal" más "mal" y "muy bien" más "bien". *Aquí sólo "muy mal" más "mal".



Fuente: Latinobarómetro 2017.

EL SOBORNO

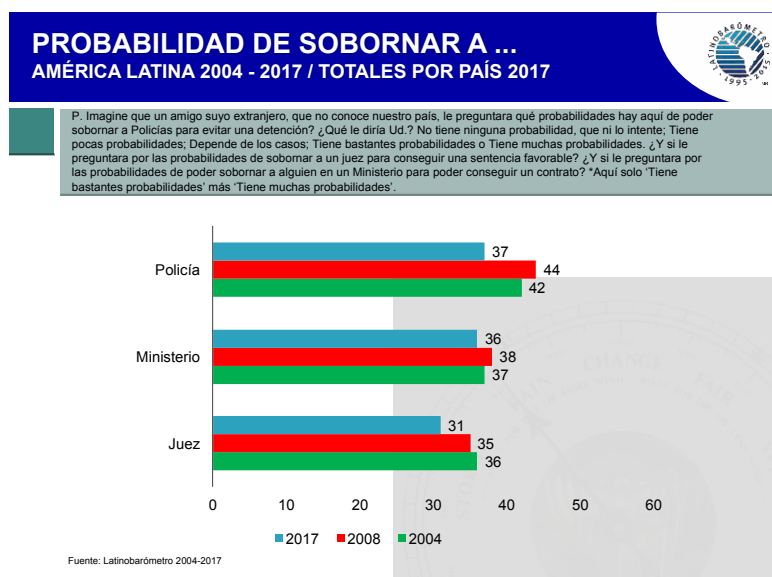
Si queremos conocer la verdadera penetración de la corrupción hay que mirar los fenómenos más usuales en específico. Aquí miramos la percepción de soborno.

¿Cuál es la probabilidad de sobornar a un policía, a alguien en un ministerio, a un juez?

Los datos desde el 2014 muestran que se ha progresado, que hoy es menos posible sobornar que hace 13 años atrás, al mismo tiempo que muestran que los avances son lentos y pequeños.

Hoy un 37% de los ciudadanos de la región dice que se puede sobornar a un policía, en 2004 era 42%. El soborno de un juez ha disminuido en el mismo período de 36% a 31%.

Respecto de alguien en un ministerio permanece sin disminución, hoy es 36% mientras en 2004 era 37%.



El mapa del soborno por país es una luz roja para la región a 30 años de la transición. Los países que tienen más alta percepción de soborno son Venezuela, Paraguay y República Dominicana con la mitad o más de la población que dice que se puede sobornar a un policía, un juez o un funcionario de ministerio. El país que menos percibe soborno es Chile con un 17% para la policía y el juez, y un 19% para el funcionario de un ministerio.

PROBABILIDAD DE SOBORNAR A ... TOTALES POR PAÍS 2017



P. Imagine que un amigo suyo extranjero, que no conoce nuestro país, le preguntara qué probabilidades hay aquí de poder sobornar a Policías para evitar una detención? ¿Qué le diría Ud.? No tiene ninguna probabilidad, que ni lo intente, Tiene pocas probabilidades, Depende de los casos, Tiene bastantes probabilidades o Tiene muchas probabilidades. ¿Y si le preguntara por las probabilidades de sobornar a un juez para conseguir una sentencia favorable? ¿Y si le preguntara por las probabilidades de poder sobornar a alguien en un Ministerio para poder conseguir un contrato? *Aquí solo 'Tiene bastantes probabilidades' más 'Tiene muchas probabilidades'.

	PROBABILIDAD DE SOBORNAR A UN POLICÍA	PROBABILIDAD DE SOBORNAR A UN JUEZ	PROBABILIDAD DE SOBORNAR A UN FUNCIONARIO DE UN MINISTERIO
Argentina	41	36	40
Bolivia	37	35	30
Brasil	41	26	38
Chile	17	17	19
Colombia	36	30	39
Costa Rica	34	24	37
Ecuador	30	27	25
El Salvador	32	28	36
Guatemala	31	24	28
Honduras	40	32	36
México	47	33	51
Nicaragua	29	23	24
Panamá	28	25	31
Paraguay	57	49	51
Perú	35	38	36
R. Dominicana	56	46	46
Uruguay	21	16	25
Venezuela	52	49	50
Latinoamérica	37	31	36

Fuente: Latinobarómetro 2017

CUÁNTA CORRUPCIÓN

¿Cuánta corrupción hay? Medida con una escala de 1 a 10, donde 1 es “nada” y 10 es “mucho”, ninguno de las instituciones u organismos medidos obtiene menos de 7.1. Los grados de corrupción percibidos en la región son muy altos.

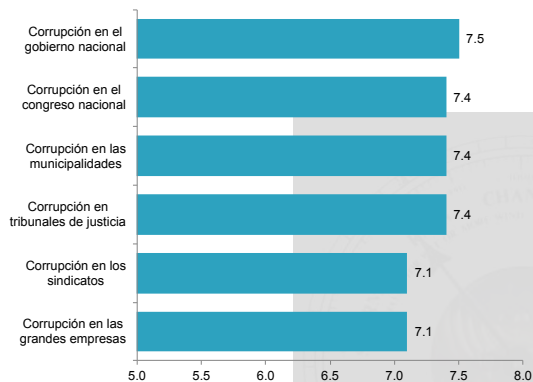
Los latinoamericanos ubican el grado de corrupción de los gobiernos en el 7.5, el congreso, las municipalidades y los tribunales de justicia en el 7.4. Los Sindicatos y las grandes empresas en el 7.1.

Un juicio lapidario que deja poco espacio para analizar.

LA CORRUPCIÓN EN AMÉRICA LATINA TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 – TOTAL POR PAÍS 2017



P. En una escala del 0 al 10, donde 0 significa “nada” y 10 “mucho”, ¿Cuánta corrupción cree que hay en? * Aquí : medias



Fuente: Latinobarómetro 2017

Al mirar los datos por país vemos que hay cinco países con los más altos grados de corrupción percibida en la región: Perú, Venezuela, Honduras, Guatemala, México y Colombia. Estos datos no son equivalentes a los grados percibidos de la importancia del fenómeno de la corrupción como problema más importante. Brasil por ejemplo que es el país donde más ciudadanos declaran la corrupción como el problema principal (31%), califican la corrupción en el gobierno con un 7.4 por debajo del promedio regional. O bien Guatemala donde la corrupción ocupa el quinto lugar como problema principal con el 5%, aparece en este indicador con uno de los más altos grados de percepción de corrupción en los organismos medidos, muy por encima del promedio nacional. En Chile la corrupción es el segundo problema más importante con el 12% y en este indicador Chile está en el penúltimo lugar con los valores bajos de corrupción percibida en estos organismos.

En otras palabras, el grado percibido de corrupción en un país no está relacionado con el nivel de importancia de la corrupción como problema principal. Los ciudadanos de los países no tienen una evaluación comparada con otros países de los fenómenos. Juzgan cada fenómeno respecto de sí mismo como cada cual lo vive. El grado de corrupción de un país puede ser el más bajo de la región, pero para ese país respecto del pasado y de sí mismo puede ser el más importante de todos. En otro país la corrupción puede tener una menor importancia, pero ser mucho más alta.

LA CORRUPCIÓN EN AMÉRICA LATINA POR PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 – TOTAL POR PAÍS 2017						
P. En una escala del 0 al 10, donde 0 significa "nada" y 10 "mucho", ¿Cuánta corrupción cree que hay en....? * AQUÍ: MEDIAS						
	CORRUPCIÓN EN GOBIERNO	CORRUPCIÓN EN MUNICIPALIDADES	CORRUPCIÓN EN CONGRESO	CORRUPCIÓN EN SINDICATOS	CORRUPCIÓN EN TRIBUNALES DE JUSTICIA	CORRUPCIÓN EN GRANDES EMPRESAS
Perú	8,4	8,2	8,5	8,3	8,2	7,8
Venezuela	8,4	8,1	8,4	8,2	8,1	7,6
Honduras	8,1	8,1	8,2	7,6	8,0	7,6
Guatemala	8,1	8	8	7,6	7,9	7,6
México	8	7,9	7,9	7,4	7,9	7,4
Colombia	7,8	7,5	7,7	7,3	7,9	7,4
R. Dominicana	7,7	7,5	7,6	7,3	7,6	7,3
Argentina	7,7	7,5	7,4	7,3	7,6	7,2
Bolivia	7,7	7,5	7,4	7,3	7,5	7,2
Paraguay	7,7	7,5	7,4	7,2	7,5	7,2
El Salvador	7,6	7,4	7,2	7,2	7,4	7,2
Panamá	7,4	7,2	7,1	7,2	7,3	7,0
Brasil	7,4	7,1	7	7,1	7,2	6,8
Nicaragua	7,1	7,1	7	6,6	7,0	6,7
Costa Rica	6,8	7	6,8	6,5	6,9	6,7
Ecuador	6,7	6,8	6,8	6,5	6,9	6,7
Chile	6,3	6,5	6,6	6,3	5,8	6,5
Uruguay	6,2	6,3	6,1	5,5	5,7	6,3
Latinoamérica	7,5	7,4	7,4	7,1	7,4	7,1

Fuente: Latinobarómetro 2017

La corrupción ya es un problema regional, cuando hace menos de 10 años no aparecía en la lista de problemas nacionales sino en un par de países. Esa es la medida del avance de la corrupción, mucho más que medir cuanto se ha avanzado en la lucha contra la corrupción, estos datos dan cuenta del altísimo grado de penetración de la corrupción en la región.

Al mismo tiempo es efectivo que la democracia ha traído consigo mayores niveles de transparencia, lo que ha hecho que muchos hechos corruptos instalados como prácticas usuales sean hoy día calificados como corruptos, y antes no lo eran. Eso ha hecho aumentar los niveles percibidos de corrupción en muchos países de la región. Es el proceso de perfeccionamiento de

la democracia que va cerrando espacios para costumbre no democráticas, se legisla y se castigan las malas prácticas, y aumentan consecuentemente los indicadores de percepción de esos fenómenos.

Ello, sin embargo, no significa que estas prácticas desaparezcan de inmediato, pero se comienza un camino de instalación de buenas prácticas. Como vemos esto es aún incipiente y los ciudadanos fustigan el avance lento y pequeño.

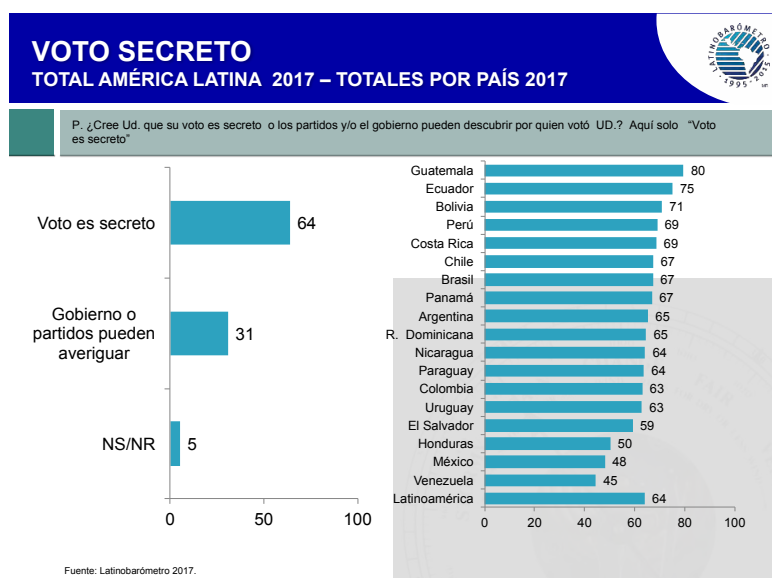
La corrupción sólo no aparece en los países que tiene dificultades de alimentación de su población como Venezuela, o grandes dificultades económicas como Nicaragua, donde el desempleo, la pobreza, la economía acaparan el 50% de las menciones como los problemas principales. En Nicaragua la corrupción ocupa el sexto lugar como problema principal con apenas el 3%.

V. EL VALOR DEL VOTO

Cuando hablamos del voto, hablamos de uno de los principios fundamentales en los cuales se basa la democracia, que es el secreto del voto. La libertad de elegir sin ser perseguido por las opciones que se toman. La literatura electoral muestra que la intención de votar está mediada por la percepción del valor del voto que se compone de dos partes. Por una parte, el secreto del voto y por otra la calidad de la competencia, si acaso hay reales opciones de elegir entre diversas opciones o estas son limitadas y no incluyen las opciones que la ciudadanía busca. La abstención, la no participación, se producen por la suma de ambos componentes.

Observamos una gran dispersión del valor del voto en la región. Un 64 % cree en el secreto del voto, desde un 80% en Guatemala, seguido de 75% en Ecuador, y 71% en Bolivia. Tres países donde hay abrumadora mayoría que cree en el secreto del voto.

En contraste sólo un 45% en Venezuela, un 48% en México y un 50% en Honduras creen lo mismo. Tres países donde la mitad o menos de la población creen en el voto secreto.



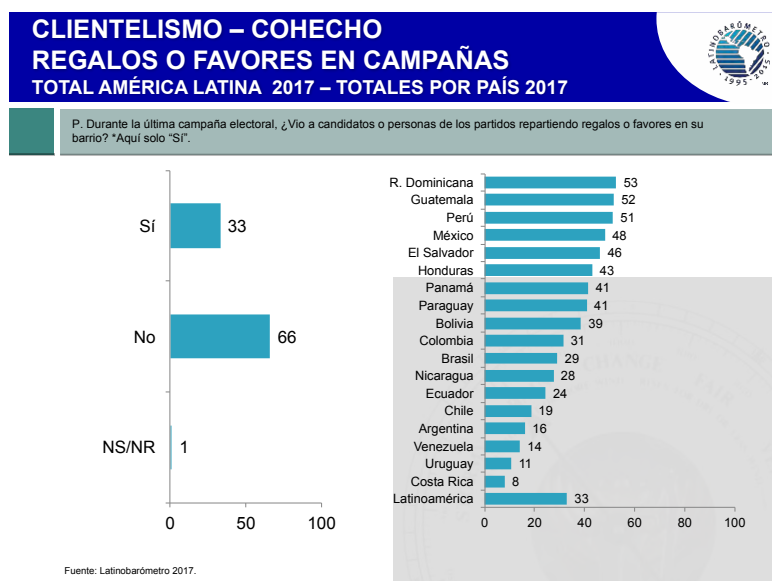
Al mismo tiempo que se ve una deficiencia en el valor del voto (31%), donde cerca de un tercio en promedio no cree en el secreto, que se puede averiguar cómo se votó.

CLIENTELISMO – COHECHO

Otro aspecto central de la democracia es la libertad de elegir. Es decir, si acaso el elector está obligado con su voto a devolver un favor. ¿Cuán limpia son las competencias electorales en la región? ¿Cuál es el grado de libertad que tienen los electores para elegir?

Ante la pregunta si vio a candidatos o partidos repartiendo regalos o favores en su barrio, el 33% responde que sí. Un 53% en República Dominicana, un 52% en Guatemala y 51% en Perú. ¿Uno de cada dos votantes en esos países han sido influenciados a votar de una u otra manera por regalos o favores?

En Guatemala el 80% cree que el voto es secreto, pero el 52% recibe regalos de candidatos o partidos. En Venezuela donde menos de la mitad cree en el voto secreto, sólo el 14% ha visto a candidatos o partidos repartiendo regalos. Otras entidades pueden entregar regalos también, por ejemplo, el gobierno. Aquí estamos midiendo solo una parte del fenómeno.



El clientelismo que refleja esta pregunta sobre regalos y favores muestra que puede haber países como República Dominicana con algo orgullo de voto secreto, pero también con altos grados de clientelismo, donde uno de cada dos votantes es percibido habiendo recibido algo de un candidato o un partido.

Estos datos sobre el voto y el clientelismo y o cohecho muestran en primer lugar que las competencias electorales tienen elementos que no deberían estar presentes, que le quitan parte de sus características principales, le quitan integridad al proceso electoral. Una democracia para ser legítima requiere de procesos electorales impecablemente limpios, tanto en las condiciones de competencia, como en el acto de votar. Influnciar el voto por medio de favores o prebendas, comprar las voluntades de los votantes es antidemocrático, y en América Latina es una práctica con demasiada penetración aún.



CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS

La manera como la gente se informa de asuntos políticos ha cambiado en estos últimos 20 años. Mientras hace 20 años un 46% de las personas se informaban por la radio hoy es 33%. Lo interesante es la disminución entre 2016 y 2017 de 38% a 33%. Mientras hace 20 años un 47% de informaba por los diarios y revistas hoy es 20%. Entre 2016 y 2017 baja de 28% a 20%.

Incluso la televisión disminuye de 77% a 73% entre 2016 y 2017. Los amigos disminuyen como fuente de información de 28% a 20%, los compañeros de trabajo de 14% a 10%, los compañeros de estudios de 7% a 4%.

La caída de los modos tradicionales formales (diarios etc.) así como los informales (amigos etc.) es notoria.

Lo que aumenta de manera significativa son las redes sociales con un 28%, internet con un 18% (bajando de 21% en 2016).

El fenómeno político que observamos es que las personas sustituyen sus fuentes de información política al mismo tiempo que se producen importantes cambios en la región, con alternancias en el poder, la atomización de los partidos políticos, el desencanto con la política, el aumento de candidatos independientes... entre otros fenómenos que podemos nombrar.

Estamos en un proceso de cambio de la manera como los ciudadanos se informan de la política a la vez que con un cambio de comportamiento. No sabemos si hay una relación causal entre ambas, pero estos dos fenómenos suceden simultáneamente y la sospecha es que la forma de informarse influencia la opinión de los ciudadanos y su comportamiento. Esto se agrega, a los otros elementos que influyen la manera como el comportamiento político está cambiando.

¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? AMÉRICA LATINA 1996 - 2017

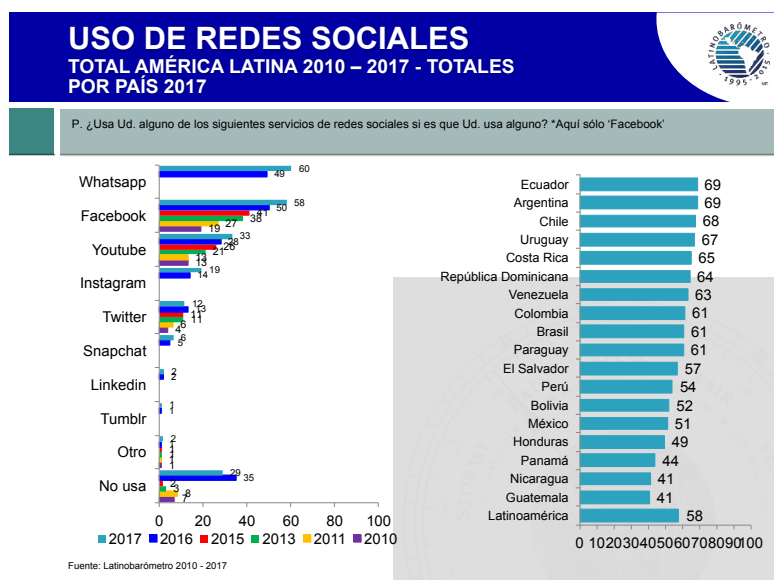


P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos?. Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno *Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%.

	1996	2000	2002	2008	2009	2010	2016	2017
Televisión	75	80	80	72	75	79	77	73
Radio	46	48	52	49	49	47	38	33
Redes sociales	-	-	-	-	-	-	26	28
Familia	25	29	29	35	33	43	33	22
Diarios / Revistas	47	50	47	34	33	36	28	20
Amigos	22	24	26	28	28	34	28	20
Internet	-	-	-	12	11	17	21	18
Compañeros de trabajo	11	13	14	14	13	15	14	10
Compañeros de estudio	4	8	7	7	7	7	7	4
Ninguno	5	5	2	3	3	3	3	2

Fuente: Latinobarómetro 1996-2017

El creciente aumento de las redes sociales hace el uso de Facebook llega al 58% de la región, con máximo de 69% en Ecuador / Argentina y un mínimo de 41% en Guatemala. Whatsapp llega a 69% de la región, y un 33% usa Youtube.



El mapa completo del uso de cada tipo de red social por país muestra por una parte preferencias distintas según los países, a la vez que una penetración significativa, con muchas opciones para todo tipo de demandas.

Las redes sociales se han convertido para un tercio de la población de la región en una fuente de comunicación política sustituyendo medios formales. Los países con menor uso son: Guatemala 53%, Nicaragua 52%, Perú 41%, Honduras y Bolivia 40%.

USOS DE REDES SOCIALES

TOTAL AMÉRICA LATINA 2017

P. ¿Usa ud. alguno de los siguientes servicios de redes sociales si es que usa alguno?

	Facebook	Snapchat	Youtube	Twitter	Whatsapp	Instagram	Tumblr	LinkedIn	Otro	No usa
Argentina	69	3	45	12	75	22	1	3	-	18
Bolivia	52	3	26	8	56	13	-	1	1	40
Brasil	61	7	38	9	68	24	2	3	2	24
Colombia	61	7	44	14	67	24	1	4	1	26
Costa Rica	65	12	44	10	74	23	1	2	1	20
Chile	68	6	46	19	77	21	2	5	-	19
Ecuador	69	8	33	13	61	20	1	1	-	25
El Salvador	57	4	27	8	57	15	1	1	-	31
Guatemala	41	3	14	8	35	12	1	1	-	53
Honduras	49	7	21	7	54	14	1	1	1	40
México	51	6	39	10	58	14	1	2	-	33
Nicaragua	41	4	11	4	34	7	1	1	-	52
Panamá	44	9	27	12	66	30	2	2	1	28
Paraguay	61	8	29	16	68	22	1	1	-	31
Perú	54	5	34	10	46	12	1	3	-	41
Uruguay	67	6	48	12	75	22	1	4	-	20
Venezuela	63	5	29	21	43	25	3	2	33	-
R. Dominicana	64	17	36	15	67	29	2	2	-	28
Latinoamérica	58	6	33	12	60	19	1	2	2	29

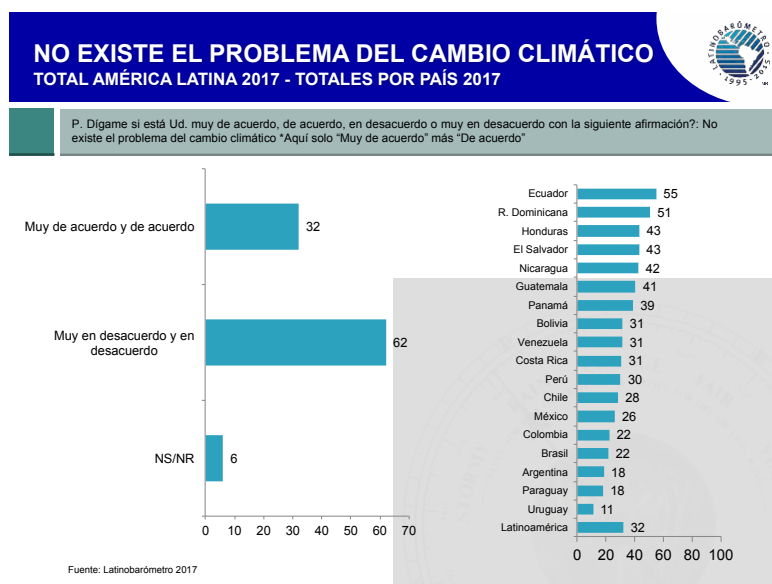
Fuente: Latinobarómetro 2017. Respuestas múltiples. Porcentaje suman más de 100.

Lo que interesa de este fenómeno es no tanto su volumen sino la magnitud de su impacto en el comportamiento político de la región, asunto que habrá que comenzar a investigar a partir de estas constataciones.

VI. EL CAMBIO CLIMÁTICO

El cambio climático, si bien es un fenómeno que ha estado en discusión hace un par de décadas, ha adquirido mayor notoriedad en la región en los últimos años. Lo anterior ha ocurrido por un lado por una mayor presencia mediática del tema y por otro lado por una serie de desastres naturales que han afectado a la región en el pasado cercano (huracanes, inundaciones, sequías, etc.).

Tal es así que sólo el 32% de la población de la región dicen que no existe el cambio climático, mientras 62% dice que sí. Los países que más rechazan la existencia del cambio climático son los países de Centroamérica y Ecuador donde el 55% dice que no existe el fenómeno. Por contraste, el cono sur de la región es el que más acepta la existencia de este fenómeno, siendo Uruguay el país donde hay menos ciudadanos que dicen que no existe el fenómeno (11%).

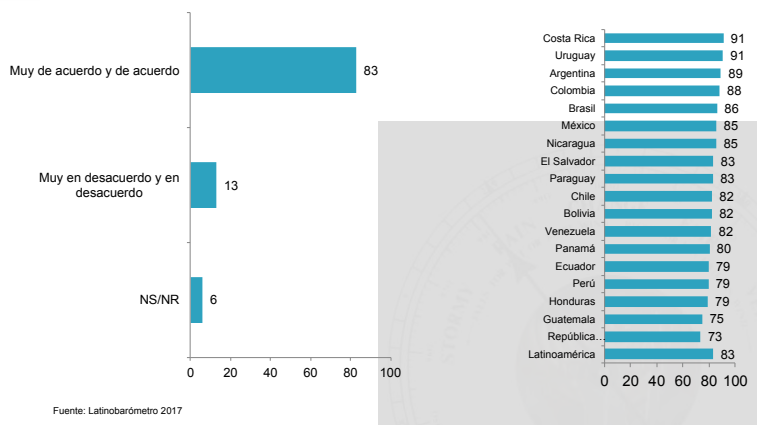


Más allá de la creencia si existe o no, está la percepción de quién es el responsable. Curiosamente incluso los que niegan la existencia del fenómeno, identifican quién es responsable. En efecto, el 83% de los latinoamericanos dicen que son los humanos los responsables del cambio climático. Desde Costa Rica con 93% hasta República Dominicana con 73%. Es decir, con muy poca variación y altas mayorías en todos los países, el consenso sobre este tema está instalado. En Ecuador el país con más de la mitad de la población que dice que no existe el problema (55%) como vimos en la pregunta anterior, el 79% dice que es responsabilidad de los humanos. El sentido de culpa inunda el imaginario colectivo de la región, de que somos nosotros los que hemos infringido este mal.

LOS HUMANOS SON LOS PRINCIPALES RESPONSABLES DEL CAMBIO CLIMÁTICO TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017



P. Dígame si está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con la siguiente afirmación: Los humanos son los principales responsables del cambio climático. "Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'"

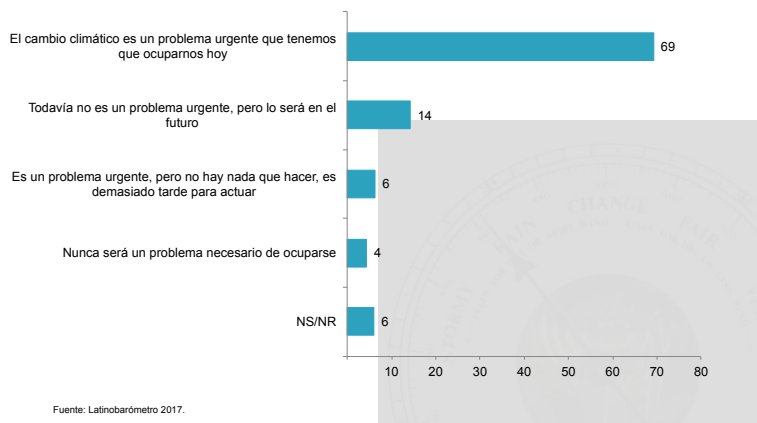


Consecuente con la opinión anterior, y más allá de la percepción si existe o no el problema, un 69% de los habitantes de América Latina opinan que es un problema urgente que hay que enfrentar de inmediato.

OPINIÓN SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO TOTAL AMÉRICA LATINA 2017



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? El cambio climático..



Sin duda que la pregunta más importante para el medioambiente es la actitud de la población hacia ella, en qué lugar de prioridad se pone la problemática, y cuánto se está dispuesto a hacer para mejorar la situación.

En la siguiente respuesta vemos esperanza en la medida que, al menos declarativamente, el deber ser de América Latina está del lado del medioambiente. Un 71% de los habitantes de la región dicen que hay que darle prioridad a la lucha contra el cambio climático, sin importar sus consecuencias negativas en el crecimiento económico. Esto va desde un 85% en Colombia a un 60% en República Dominicana. En Ecuador, el país más escéptico respecto de la existencia de este fenómeno, un 80% privilegian la solución del problema por sobre el crecimiento económico.



Claro está que hay que considerar, en esta prioridad, la opinión mayoritaria de la población respecto de los beneficios del crecimiento económico que estarían llegando solamente a unos pocos. Es decir, como la población no se siente la beneficiaria del crecimiento económico, el costo de esta posición no es tan grande, en su percepción. En otras palabras, no se trata realmente de asumir una pérdida conocida, sino más bien un posible beneficio incierto como fruto del desarrollo económico. Esto no es menos relevante a la hora de medir cuáles son las acciones que los ciudadanos de la región están dispuestos a hacer para contribuir de manera concreta a su solución.

Sólo un 20% de la región dice que hay que dar prioridad al crecimiento económico sin importar las consecuencias en la lucha contra el cambio climático. Este tema se ha vuelto política y económicamente candente en la región andina con la disputa de las condiciones y reglamentaciones medioambientales que deben cumplir los proyectos mineros. Quién tiene más poder, el estado que regula, o los inversionistas que auguran puestos de trabajo y crecimiento, para conseguir aprobación de proyectos. En los mecanismos de consulta previa instalados en algunos países la población se pronuncia sobre las externalidades negativas de los proyectos, habiendo llegado a parar importantes inversiones. El problema de la prioridad es entonces un hecho real que se decide caso a caso, donde queda claro en estos resultados que la población en promedio y mayoritariamente privilegia el medioambiente. La fortaleza de los estados latinoamericanos, su nivel de desarrollo de las reglas para inversiones que impactan el medioambiente, el grado de discrecionalidad política que tienen esas decisiones, son hoy día materia de opinión pública impactando sobre elecciones y candidatos que defienden una u otra posición.

El cambio climático ha llegado a la región para instalarse en el corazón de la lucha de poder entre el estado y los privados, entre las personas y el estado, entre la regulación y la libertad de acción. Interactúan en esa disputa, las percepciones sobre los beneficios del desarrollo económico, la justicia en la distribución de la riqueza, la percepción que se gobierna para todo el pueblo o para unos pocos, así como también, cierto grado de cinismo de la población que se sitúa cómodamente en lo políticamente correcto, pero sin necesariamente tomar cartas en el asunto con acciones individuales o colectivas que respalden esos masivos grados de apoyo a la lucha contra el cambio climático.

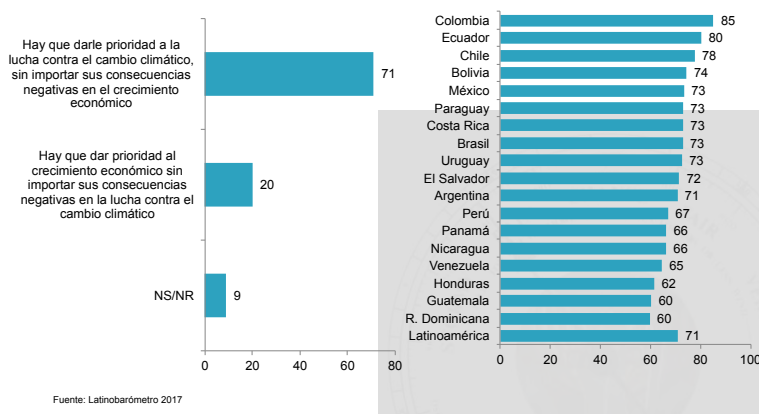
No menos relevante en estas actitudes es que América Latina con ello contradice de manera bastante tajante la nueva política de EEUU sobre la materia, con su retiro del acuerdo de París. No ha sido frecuente en la historia de la opinión pública encontrar este grado de contradicción con una postura de EEUU respecto de una política pública mundial como ésta. Es probablemente la primera vez que la contradicción es tan visible e importante, en una materia que atraviesa todas las regiones y países del mundo. No estamos hablando de políticas de estado, o políticas de gobierno, sino de consensos ciudadanos respecto de la solución de problemas globales.

Finalmente, este consenso medioambientalista hacia el cambio climático es una respuesta también a la depredación experimentada por la población latinoamericana de su entorno, donde han cambiado las especies que se consumen, ha cambiado la calidad de la tierra.

PRIORIDAD DEL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo "Hay que darle prioridad a la lucha contra el cambio climático, sin importar sus consecuencias negativas en el crecimiento económico".



América Latina ha mostrado que el nivel de defensa del medioambiente no depende del nivel de ingreso de un país, los países de la región tienen posiciones a favor muy por encima de lo esperado de acuerdo a su ingreso per cápita. La posición medioambiental de cada cual hoy día lo determina la experiencia de lo que le ha pasado a cada cual en su entorno inmediato con el agua, el aire, el mar, la flora y la fauna.

VII. EL SENTIMIENTO ECONÓMICO DE AMÉRICA LATINA

En la siguiente sección veremos el comportamiento económico de la población de la región por medio de sus indicadores de ingreso, el miedo a quedar desempleado, la falta de comida, la auto-clasificación de clase, y la protección social.

Ello nos entrega una película compleja de la situación de cada cual que se termina reflejando en la clase social a la que cada cual declara pertenecer.

Estos indicadores, sobre todo, dan evidencia de que el poder adquisitivo, y el crecimiento económico no son suficientes para cambiar la posición de la gente al interior de una sociedad. La discrepancia entre la manera como el Banco Mundial mide la clase social, sólo en base a una cantidad de dólares por día por persona, discrepa radicalmente en todos los países de cómo cada cual se auto-clasifica, mostrando que la clase social tiene componentes adicionales que son sociales y políticos y dan cuenta del peso de la inclusión y poder de cada cual en la sociedad.

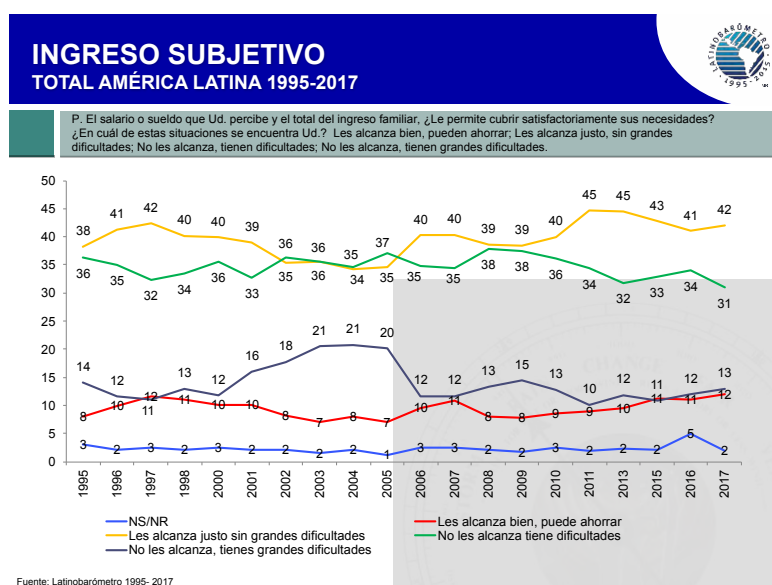
VII.1. EL INGRESO SUBJETIVO

El ingreso subjetivo es una variable diseñada por Eduardo Hamuy¹, que mide cuánto le alcanza el ingreso a un grupo familiar en el período de un mes. Esto permite medir la evolución del ingreso sin la complicación del valor de las monedas, sino más bien subjetivamente en la apreciación de cada cual.

¹ Eduardo Hamuy, sociólogo chileno que estudió con Lazarsfeld en la Universidad de Columbia. Hamuy fue pionero, aplicó las primeras encuestas político electorales en Chile en los años 70. Esta variable se usa hoy en los barómetros que pertenecen a la red de globalbarometers.net, donde se agrupan Asia, África, el mundo árabe y América Latina.

Esta variable tiene cuatro alternativas, dos positivas, y dos negativas. Las dos positivas implican ya sea que una familia puede ahorrar o llegar justo a fin de mes y las dos negativas en que no les alcanza o tienen grandes dificultades. Estas expresiones son importantes porque las puede comprender cualquier nivel de educación y ser traducidas a todos los idiomas, es por ello que esta variable se ha universalizado aplicándose hoy en todas las regiones en otros barómetros de opinión.

Lo que observamos en América Latina es que en el período de 22 años entre 1995 y 2017 la variación de los cuatro grupos de ingreso no ha variado sustancialmente a pesar de que en ese período se han sufrido dos crisis económicas importantes, como son la crisis asiática al final de los años 90 y la crisis sub- prime alrededor de 2008. Los que pueden ahorrar han aumentado de 38% en 1995 a 42% en 2017. Los que tienen grandes dificultades han disminuido de 36% a 31% en el mismo período.



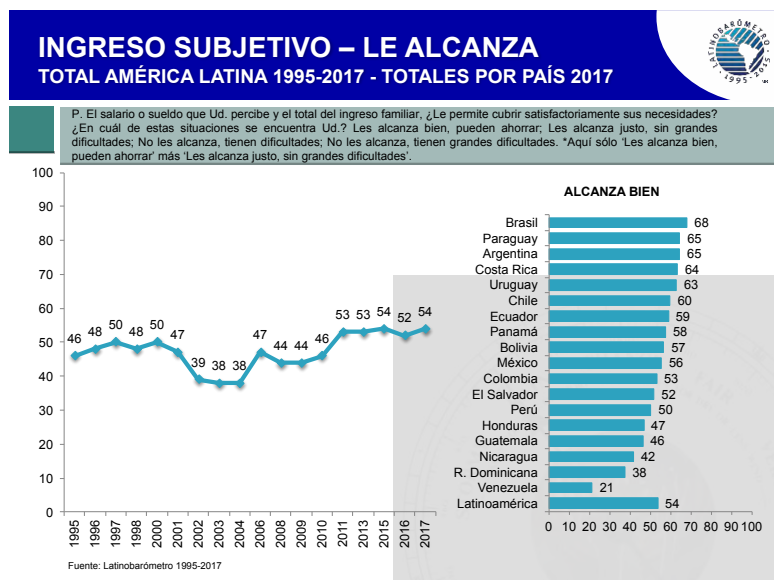
Es sólo cuando agregamos los datos que podemos darnos cuenta de la evolución positiva del ingreso de las familias en la región.

En primer lugar, miraremos cómo evoluciona aquellos que les alcanza. Entre 1995 y 2017 ha aumentado de 46% a 54% los latinoamericanos que dicen que el ingreso les alcanza para llegar a fin de mes. En este agregado se observa el impacto de la crisis asiática con claridad, donde disminuye a un mínimo de 39% y 38% en 2002 y 2003, recuperándose a un 47% en 2006 para volver a sufrir una disminución en 2008 a 44% en la crisis del sub-prime. El impacto de la crisis del sub-prime fue menor al de la crisis asiática principalmente debido a que se aplicaron políticas económicas contra-cíclicas en una gran parte de los países de la región, aplanando las consecuencias de la crisis.

La recuperación de esa crisis se observa en el hecho de que a partir de 2011 se mantiene por sobre la mitad de la población los que dicen que les alcanza, llegando en 2017 a un 54% por segunda vez en el período. Ello a pesar de que el año 2017 no fue un año de crecimiento económico en la región, implicando que las políticas públicas han tenido efecto positivo en la medida que aumenta la cantidad de personas que tienen mayores niveles de bienestar económico.

Es indispensable mirar la situación individual de cada país más allá del promedio regional, donde se observan importantes diferencias. Sin contar Venezuela, el país que tiene la menor cantidad de población a la que le alcanza para llegar a fin de mes es República Dominicana con un 38%, mientras Brasil es el país que tiene más con un 68%.

Venezuela es un caso especial por la crisis social política y económica que está viviendo, y por cierto hace disminuir el promedio alcanzando sólo un 21% que dice poder llegar a fin de mes.



El espejo de lo anterior, a los que no les alcanza, termina de dibujar la evolución del ingreso en la región.

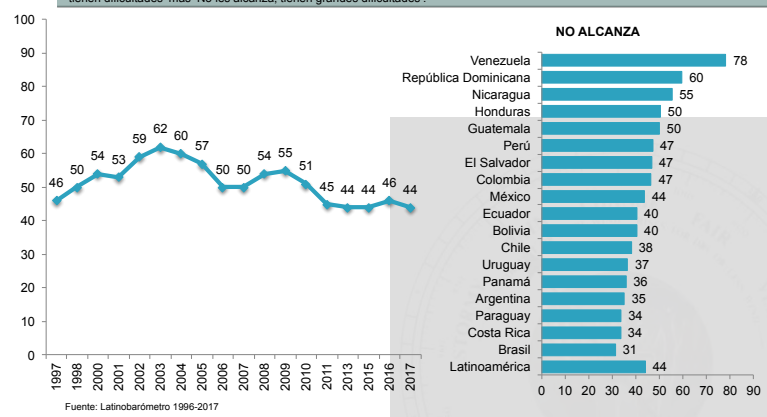
En 1995 un 46% de la región decía que no le alcanzaba, en la crisis asiática esto aumentó a 62% (2003) y en la crisis sub-prime a 55% (2009). En 2017 encontramos la menor cantidad de latinoamericanos que dicen que no les alcanza, con un 44%, al igual que en 2013 y 2015. Nunca antes en la región hubo tanto pocos hogares que no les alcanza para llegar a fin de mes. Es decir, en esta medida, nunca antes América Latina había tenido gente más próspera. Eso puede parecer contradictorio con la cantidad de personas que están en situación de pobreza, pero no lo es, es precisamente esa prosperidad la que interpela a la región, un desarrollo dispar que beneficia a unos, pero no a todos. Las nuevas desigualdades de la prosperidad.

Venezuela lidera la carencia de ingresos con un 78%, seguido de República Dominicana con 60%, y Brasil lidera como el país donde hay menor cantidad de ciudadanos que no les alcanza con un 31%.

INGRESO SUBJETIVO – NO LE ALCANZA TOTAL AMÉRICA LATINA 1996-2017 - TOTALES POR PAÍS 2017



P. El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades?
¿En cuál de estas situaciones se encuentra Ud.? Les alcanza bien, pueden ahorrar; Les alcanza justo, sin grandes dificultades; No les alcanza, tienen dificultades; No les alcanza, tienen grandes dificultades. *Aquí sólo 'No les alcanza, tienen dificultades' más 'No les alcanza, tienen grandes dificultades'.



El ingreso subjetivo nos muestra de manera muy importante como esta mejora a lo largo del tiempo, lo que no parece suficiente para satisfacer las expectativas y las demandas. El crecimiento económico reconocido por su impacto directo en cada cual, no es suficiente para parar el declive de la democracia donde los ciudadanos demandan bienes políticos y sociales.

VII.2 SUFICIENTE COMIDA

En efecto si observamos los más vulnerables, vemos que en los últimos seis años la región no ha podido avanzar en el desmantelamiento de la pobreza.

Entre 2011 y 2017 se ha mantenido entre 26% y 24% los que declaran que no tienen suficiente comida para alimentarse. En Venezuela, sumida en una crisis política, social y económica, es la mayor parte de la población con un 58%, seguido de República Dominicana con 42% y de Nicaragua con 41%. Luego viene Honduras con 32%, Guatemala 29% y Bolivia 27%. Chile es el país con la menor cantidad de población que no tiene suficiente comida con un 7%.

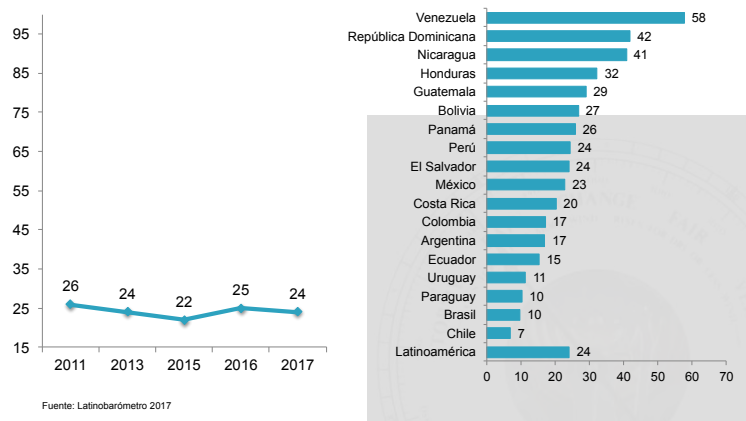
Claramente la fuente del malestar en la región comienza por esta importante minoría que parece estar estática en el tiempo. Mientras mejoran quienes les alcanza, sigue habiendo un segmento demasiado importante que no tiene suficiente.

Las desigualdades son más tolerables cuando las sociedades son más homogéneamente pobres, sin embargo, cuando hay movilidad social y económica, los que se quedan atrás tienen más motivo para protestar por la discriminación que produce el desarrollo y la mala distribución del progreso. Estos datos están confirmados por muchos otros en este mismo informe, respecto del estancamiento de los que se quedan atrás. Es decir, no basta con mejorar las condiciones de los que les va mejor, si no se logra desmantelar la pobreza.

SIN SUFICIENTE COMIDA PARA ALIMENTARSE TOTAL AMÉRICA LATINA 2011-2017 — TOTALES POR PAÍS 2017



P. En los últimos 12 meses, ¿cuán seguido usted o su familia no han tenido suficiente comida para alimentarse? Nunca, Rara vez, Algunas veces, Seguido *Aquí sólo 'Algunas veces' más 'Seguido'. AQUÍ: 'Algunas veces' más 'seguido'



VII.3. EL FANTASMA DEL DESEMPLEO

El índice de desempleo no dice nada respecto de la percepción de perder el empleo que tiene cada cual en cada sociedad. Este indicador llamado en inglés “Redundancy Index”, permite observar cual es el horizonte económico de la población activa.

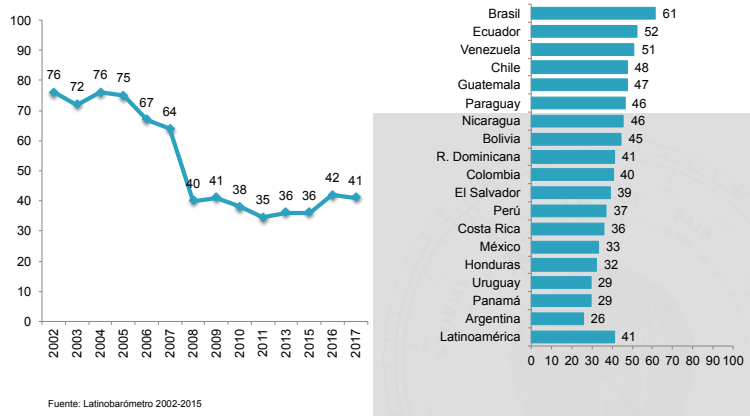
Este es quizá el índice más visible del progreso en la evolución económica de la región. Ante la pregunta si está preocupado de perder el empleo en los próximos doce meses, un 76% contestaba que sí en 1995, mientras sólo un 41% lo hace en 2017. Este indicador ha disminuido 35 puntos porcentuales en 22 años, mostrando un mercado del trabajo más estable, a la vez que una mejora de ingresos como veíamos recién.

El impacto para la región es que se ha posibilitado la existencia del concepto masivo del ahorro como fenómeno social. El empleo más allá de los doce meses hace posible tener un horizonte económico que incluye el concepto de ahorro. La región sólo en la última década ha podido gozar de esta nueva situación, como vemos a partir de la drástica caída de este indicador entre 2007 y 2008. Precisamente fue la crisis del sub-prime y la aplicación por primera vez de manera masiva de políticas económicas contra-cíclicas las que empezaron a cambiar estas expectativas de la población, y permitir la expectativa más estable.

Esto a su vez hace más fuerte la discriminación acentuada de un segmento minoritario tan importante de ciudadanos que no tienen suficiente comida, como veíamos más arriba.

PREOCUPACIÓN POR QUEDAR DESEMPLEADO TOTAL AMÉRICA LATINA 2002-2017 - TOTALES POR PAÍS 2017

P. ¿Cuán preocupado diría Ud. que está por quedar desempleado durante los próximos doce meses? *Aquí sólo 'Muy preocupado' más 'Preocupado'. AQUÍ: 'Muy preocupado' más 'Preocupado'.



Las diferencias por país van de un mínimo de 26% en Argentina, a un máximo de 61% en Brasil, de tal manera que es importante mirar la situación de cada país para evaluar el impacto positivo del fenómeno del ahorro.

VII.4. LA PROTECCIÓN SOCIAL

La ayuda social en la región ha ido en aumento en la medida que los países han ido expandiendo sus políticas públicas de apoyo a los más vulnerables. Quisimos, por primera vez, aplicar una variable tipo resumen de auto declaración, cuántos se declaran beneficiarios de ayuda social en cada país.

Cómo veremos, no necesariamente hay una relación entre la situación de ingreso, mercado laboral, o necesidad de comida, con el nivel de ayuda social que hay en cada país.

Por el momento vemos en primer lugar que solo el 16% de los ciudadanos de la región declaran que reciben ayuda social. Esto puede tener que ver en primer lugar con el hecho que no quieren declararlo, porque la reciben incorrectamente, no siendo necesariamente elegibles para recibirla. En segundo lugar, por un tema de estatus, no quieren declarar que la reciben. En tercer lugar, porque no saben que lo que reciben se llama “ayuda social”. El resultado de esta pregunta nos dice que quizá la elección de la palabra “ayuda” no fue la más adecuada, por las mismas razones recién expuestas, pero este mismo problema es muy interesante de analizar.

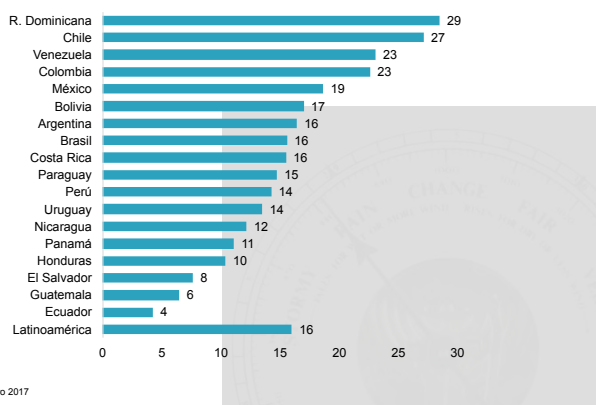
Tomemos entonces estas respuestas como aquella población que no tiene problemas en declararse beneficiaria. Un 29% de los ciudadanos de República Dominicana, que veíamos más arriba que si tenía problemas de ingreso, de mercado laboral y de personas sin suficiente comida, declara que recibe ayuda social.

Por otra parte, países como Chile con la más baja tasa de personas que no tienen suficiente comida, un 23% declara recibir ayuda social, mientras Ecuador sólo un 4%, el país cuyos ciudadanos menos declara recibir ayuda social.

BENEFICIARIO DE AYUDA SOCIAL TOTALES POR PAÍS 2017



P. ¿Es Ud. beneficiario de algún programa de ayuda del Estado? *Aquí solo "SI".



Fuente: Latinobarómetro 2017

VII.5. LA AUTO-CLASIFICACIÓN DE CLASE SOCIAL

La auto-clasificación de clase social es una variable emocional que corresponde más bien a lo que Kahnemann llama la experiencia emotiva.²

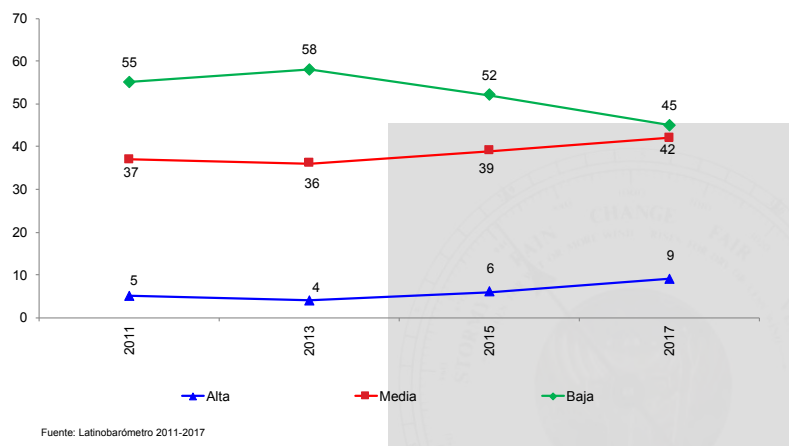
En ella los ciudadanos se posicionan al interior de sus sociedades en relación al posicionamiento de los otros, de donde vienen y a qué velocidad de cumplen sus expectativas. El auto-posicionamiento de clase social tiene tres componentes: político, económico y social. No se trata aquí de hacer un análisis de las razones por las cuales en cada país se produce la distribución que se produce, sino simplemente esbozar las diferencias y sus causas principales.

Estos datos confirman lo ya observado, hay aumento de la posición de cada cual en la sociedad, la clase baja disminuye de 52% a 45% entre 2015 y 2017 y la clase media aumenta de 39% a 41%, mientras la clase alta aumenta de 6% a 9%. La región va económicamente en la dirección correcta.

AUTOCLASIFICACIÓN DE CLASE SOCIAL TOTAL AMÉRICA LATINA 2011-2017



P. La gente algunas veces se describe a sí misma como perteneciendo a una clase social. Ud. se describiría como perteneciendo a la clase? *Aquí sólo 'Alta' más 'media alta'; Media; 'Media baja' más 'baja'. *No se grafica No sabe / No responde.



Fuente: Latinobarómetro 2011-2017

² Daniel Kahneman. *Thinkin fast and slow*, Farrar, Straus and Giroux 2011

Sin embargo, las clases sociales se distribuyen de manera muy heterogénea según la sociedad que medimos. En Guatemala un 20% se ubica en la clase alta, mientras que en Argentina y Uruguay es 4%. Claramente esto no se debe al nivel de riqueza de cada país, sino más bien al poder que tiene la clase alta, donde una pequeña elite tiene más poder. En ese caso es un indicador de poder a la vez que es un indicador de ingreso. Es en los países de Centroamérica donde encontramos la mayor cantidad de personas que se ubican en la clase alta, indicando la simbiosis de poder político y económico.

Las clases medias en los 18 países no se caracterizan por corresponder a niveles de ingresos objetivos de cada país. Por el contrario, encontramos grandes discrepancias con la forma como clasifica el Banco Mundial, con una cantidad de dólares por día por persona. En contraste la auto-clasificación de clase en cada país corresponde a tres factores: económico, político y social. Clásico es el caso de Bolivia, donde de acuerdo al indicador del Banco Mundial, la gran mayoría de la población se ubica en la clase baja, mientras en el auto-posicionamiento de este estudio un 53% de la población de Bolivia se ubica en la clase media. Este es un indicador de poder, de inclusión y de presencia de esas personas en la sociedad boliviana.³ Hay 43 puntos porcentuales de diferencia en 2013 entre la clasificación de clase media entre el indicador del Banco Mundial y la auto-clasificación de Latinobarómetro. En el caso de Ecuador son 35 puntos porcentuales. En ningún país de la región hay congruencia entre ambos indicadores.

Esto es relevante para las políticas públicas, porque los actores políticos se dirigen a segmentos “diferentes” al hablar de “clase social”, según cual sea su definición. Esta brecha comunicacional afecta la distancia entre el discurso político de la elite y lo que entiende la ciudadanía por ella.

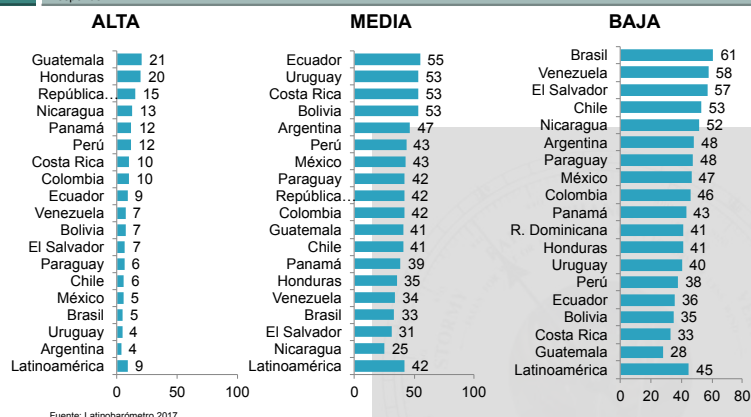
³ En 2013 se hizo una equivalencia de ambos indicadores, Banco Mundial y Latinobarómetro llegando a una discrepancia sistemática de tamaños de clases sociales por país.

Country	BANCO MUNDIAL 2009			LB 2011			LB 2013			DIFERENCIA	
	Clase Baja	Clase Media	Clase Alta	Clase Baja	Clase Media	Clase Alta	Clase Baja	Clase Media	Clase Alta	Diferencia Clase Baja LB 2013-BM	Diferencia Clase Media LB 2013-BM
Argentina	61	48	2	42	53	4	48	50	4	-5	36
Bolivia	82	17	1	41	51	4	39	53	5	-43	36
Brazil	68	32	3	64	32	4	62	28	8	-4	-4
Chile	63	42	5	67	29	3	68	30	2	15	-12
Colombia	67	30	3	57	36	7	57	34	8	-10	4
Costa Rica	60	37	3	48	44	7	40	49	10	-20	12
Dominican R.	77	22	1	60	31	8	62	33	5	-15	11
Ecuador	76	21	1	57	38	4	44	51	5	-15	30
El Salvador	63	16	1	73	19	7	76	16	2	-7	0
Honduras	63	17	1	69	21	8	74	20	4	-9	3
LAC	67	30	2	55	37	5	58	36	4	-9	6
Malta	72	26	1	58	37	5	58	40	11	-23	23
Panamá	68	30	2	31	51	13	50	41	6	-18	11
Paraguay	75	24	1	51	41	5	49	43	4	-26	19
Peru	76	25	1	52	41	4	48	48	5	-28	23
Uruguay	40	58	4	48	48	4	54	38	7	14	-18
Venezuela	61	18	0	53	38	6	54	38	5	-27	20

AUTOCLASIFICACIÓN DE CLASE SOCIAL TOTALES POR PAÍS 2017



P. La gente algunas veces se describe a sí misma como perteneciendo a una clase social. Ud. se describiría como perteneciendo a la clase? *Aquí sólo 'Alta' más 'media alta'; Media; 'Media baja' más 'baja'. *No se grafica No sabe / No responde.



A pesar de los avances que hemos descrito más arriba en cuanto a ingreso, estabilidad laboral, clase media, observamos que las carencias dominan la región de manera muy heterogénea.

En primer lugar, en ocho países de la región encontramos la mitad de la población en la clase baja, tres países donde el ingreso no es suficiente para más del 60% de los ciudadanos; dos países con mercados del trabajo todavía muy precarios con más del 60% de sus trabajadores que sienten inestabilidad. Seis países con más del 10% de la población clasificándose como clase alta. Todos indicadores de disparidades importantes.

Esto se complementa con el hecho que solo en cuatro países de la región hay entre 50% y 53% de ciudadanos que se declaran de clase media. El fenómeno político que inunda las campañas electorales de la región con un discurso a la clase media no refleja la complejidad de las carencias en cada sociedad, dándose más énfasis a lo obtenido, que a lo que falta por hacer.

Sin duda que América Latina ha logrado formar clases medias en la última década y a pesar de las crisis económicas. Al mismo tiempo es más evidente, y debido a ello, que la población que no logró avanzar domina la región aún, formando una masa mayoritaria en muchos países que no se han beneficiado del desarrollo como lo habrían esperado. Es importante recalcar este punto, porque de la misma manera se puede comprobar que casi todos han tenido mejorías, pero como dice Kahneman (2011), aún si alguien le aumentan el sueldo, pero ese aumento es menor que el de sus pares, la experiencia es negativa. Lo que importa en la región no es el avance, sino la justicia en la distribución del avance. Se trata aquí de un indicador compuesto por estos tres elementos ya mencionados: políticos (poder), social, y económico. El más complejo es el de “poder” que no es otra cosa que el grado de inclusión percibida.

Sería posible quizá relacionar la evolución de la percepción de justicia en la distribución del avance con las alternancias en el poder, que muestran no la ausencia de avances de los gobiernos que han perdido el poder, sino más bien una importante disparidad en los beneficios de los avances. Se podría decir que esos son las nuevas desigualdades del crecimiento y el desarrollo.

Los dos países con la mayor discrepancia en la clase media al comparar una cantidad de dólares por día por persona (Banco Mundial) y el auto-posicionamiento son precisamente Bolivia y Ecuador, dos países que han transitado a nuevas constituciones, teniendo como resultado una

distribución sustantiva de poder en la sociedad, con la consecuente percepción de la existencia de una gran clase media, que no se sustenta en el PIB per cápita de esos países. Es más, se puede decir que el PIB per cápita puede ir detrás de esta percepción de clase media, sin afectar su conformación, porque la demanda de inclusión (poder político y social) es más societalmente relevante que la demanda de poder adquisitivo. Eso es algo que las campañas electorales en la región aún no reflejan: la importancia de la demanda de bienes políticos por encima de la importancia de la demanda de bienes económicos.

Es por ello que la auto-clasificación de clase social es tan potente como indicador resumen del sentimiento económico de una sociedad. Bolivia y Ecuador muestran como domina la importancia de la distribución del poder. Por el contrario, el caso de Chile muestra el caso opuesto. Un país con un muy importante aumento de PIB per cápita, muy superior al de Bolivia, que no logra producir una clase media mayoritaria, sino más bien mantiene una clase baja mayoritaria con 53%. La mera aplicación de políticas públicas exitosas no distribuye el poder al interior de la sociedad en el caso chileno, mostrando como el éxito económico de un país no tiene relación alguna con la capacidad de ese país de dispersar el poder. El crecimiento económico no es suficiente para mejorar la posición de las personas en la sociedad, representa una mera evolución de la misma posición en la sociedad. Son las transformaciones las que producen cambios, no la evolución. Ello sugiere la necesidad de observar las razones por las cuales los indicadores en cada país se sitúan dónde están, identificando cuales de los factores que constituyen la posición social declarada de cada cual. Como lo indican estos datos, los factores económicos parecen ser más relevantes en sociedades donde la clase media tiene larga data como es el caso de Argentina y Uruguay, es decir donde los componentes sociales y políticos ya están incorporados de manera más balanceada a la posición social. Se trata de dos sociedades más abiertas.

SENTIMIENTO O ECONOMÍA LATINOBARÓMETRO 2017								
	INGRESO SUBJETIVO		AUTOCLASIFICACIÓN DE CLASE SOCIAL			BENEFICIARIO DE AYUDA	SIN SUFICIENTE COMIDA	INDICADOR DE REDUNDANCIA
	Alcanza	No alcanza	Alta	Media	Baja			
Brasil	68	31	5	33	61	16	10	61
Venezuela	21	78	7	34	58	23	58	51
El Salvador	52	47	7	31	57	8	24	39
Chile	60	38	6	41	53	23	7	48
Nicaragua	42	55	13	25	52	12	41	46
Argentina	65	35	4	47	49	16	17	26
Paraguay	65	34	6	42	48	9	10	46
México	56	44	5	43	47	19	23	33
Colombia	53	47	10	42	46	23	17	40
Panamá	58	38	12	39	43	11	26	29
Honduras	47	50	20	35	41	9	32	32
R. Dominicana	38	60	15	42	41	29	42	41
Uruguay	63	37	4	53	40	14	11	29
Perú	50	47	12	43	38	14	24	37
Ecuador	59	40	9	55	36	4	15	52
Bolivia	57	40	7	53	35	17	27	45
Costa Rica	64	34	10	53	33	16	20	36
Guatemala	46	50	21	41	28	6	29	47
Latinoamérica	54	44	9	42	45	15	24	41

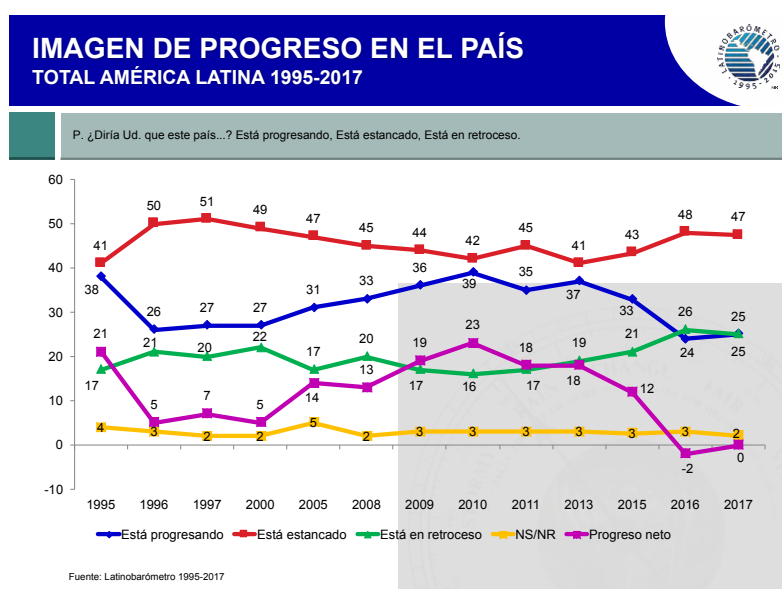
Fuente: Latinobarómetro 2017

VIII. LA ECONOMÍA

El sentir económico de los latinoamericanos en 2017 incluye percepciones de que los países están estancados con la persistencia de que persisten malas condiciones económicas. El pesimismo económico es particularmente notable en Brasil y Venezuela.

VIII.1 ESTANCADOS Y SIN PROGRESO

El 47% de los latinoamericanos opina que su país está estancado. Este es el segundo año consecutivo en que se registra esta proporción de casi la mitad de la población, ya que el año 2016 se registró 48%. En contraste, el 25% percibe que hay progreso y otro 25% cree que el país va, de hecho, en retroceso.

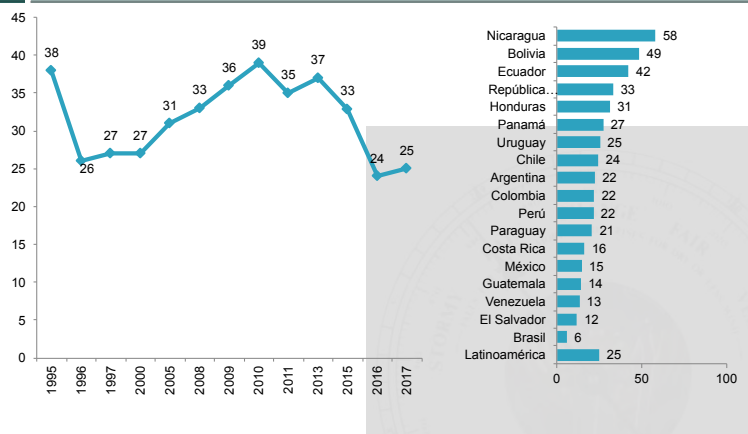


Esta pregunta se ha realizado desde 1995, lo cual ha permitido registrar variaciones que reflejan las condiciones económicas. Desde el año 2000 y hasta 2010, el porcentaje de latinoamericanos que opinaba que el país estaba progresando aumentó de 27% a 39%, para declinar posteriormente y llegar a 24% en 2016, cuando la percepción de progreso y de avance económico cayó. En este año esa percepción se confirma con 25%.

El único país donde se registra una mayoría de ciudadanos que percibe progreso es Nicaragua, con 58% por ciento, mientras que en Bolivia esa percepción positiva alcanza 49%. En un marcado contraste, la percepción de progreso en Brasil alcanza solamente 6%, el país amazónico es donde menos progreso percibe la gente últimamente.

IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 2017- TOTALES POR PAÍS 2017

¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. Aquí solo "Está progresando".



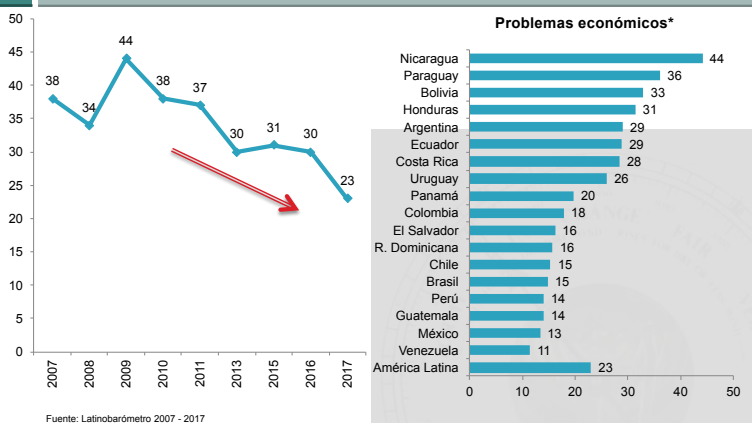
VIII.2. LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA

El problema más importante del país son los problemas de carácter económico, que son los que más se señalan en la región, por encima de la inseguridad y la delincuencia. En 2017, 23% por ciento de los latinoamericanos consultados afirman que el principal problema del país es de naturaleza económica (salarios, empleo, inflación...), mientras que otro 11% adicional señala a la economía en general o la situación financiera. En total, 34%, uno de cada tres latinoamericanos, afirma que el principal problema que enfrenta su país es de tipo económico.

En segundo lugar, se señala a la inseguridad y la delincuencia, con 20% de menciones, y en tercer lugar la corrupción. La economía rebasa a la inseguridad, si se agregan todas las respuestas que apuntan a alguna problemática de tipo económico.

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS: ECONÓMICOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2017- TOTALES POR PAÍS 2017

P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Aquí sólo "Bajos salarios", "Inestabilidad en el empleo", "Inflación/Aumento de precios", "Desocupación/Desempleo" y "Pobreza".



Fuente: Latinobarómetro 2007 - 2017

A pesar de que la percepción de progreso es más alta en Nicaragua, en ese país es donde más se señalan algunos problemas económicos, como el desempleo. En otros, como Venezuela, el desempleo no se menciona mucho, solamente 2%, pero la economía en general sí, con 23%. La

economía en su conjunto no parece ser el problema generalizado, sino ciertas particularidades. Los venezolanos ponen énfasis en el desabastecimiento, por ejemplo.

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 2017



P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta * *Aquí sólo más de 3%.

Resumen*



Fuente: Latinobarómetro 2017

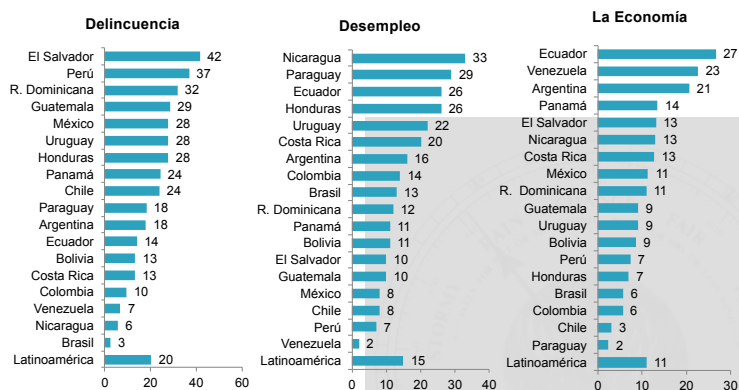
La falta de progreso en el país tampoco está del todo relacionada con la situación económica. En Brasil es donde menos progreso se percibe, pero los brasileños señalan a la corrupción como principal problema del país actualmente, con 31%.

La agregación de la economía y el desempleo como principales problemas suma 64% de menciones en Venezuela (incluido el desabastecimiento), 53% en Ecuador, 37% en Argentina, 33% en Costa Rica y Honduras, 31% en Uruguay, poco más de 29% en Paraguay, 25% en Panamá, 23% en Guatemala y República Dominicana, 20% en Bolivia y Colombia, 19% en Brasil y México, 14% en Perú, y 11% en Chile, donde la preocupación económica luce más baja.

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS TOTALES POR PAÍS 2017



P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta. *Aquí Delincuencia, Desempleo y Economía.

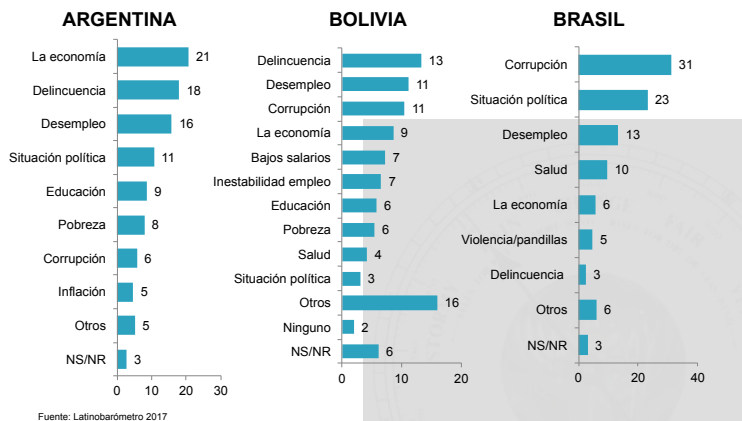


Fuente: Latinobarómetro 2017

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE POR PAÍS TOTALES POR PAÍS 2017



P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta **Aquí sólo más de 3%.

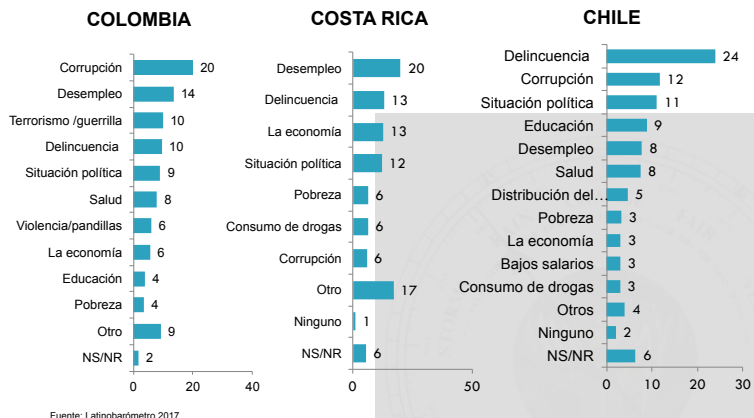


Fuente: Latinobarómetro 2017

RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS TOTALES POR PAÍS 2017



P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta **Aquí sólo más de 3%.

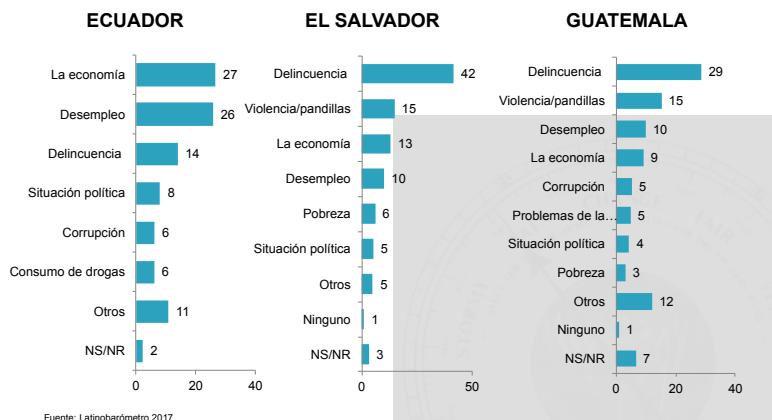


Fuente: Latinobarómetro 2017

RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS TOTALES POR PAÍS 2017



P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta **Aquí sólo más de 3%.

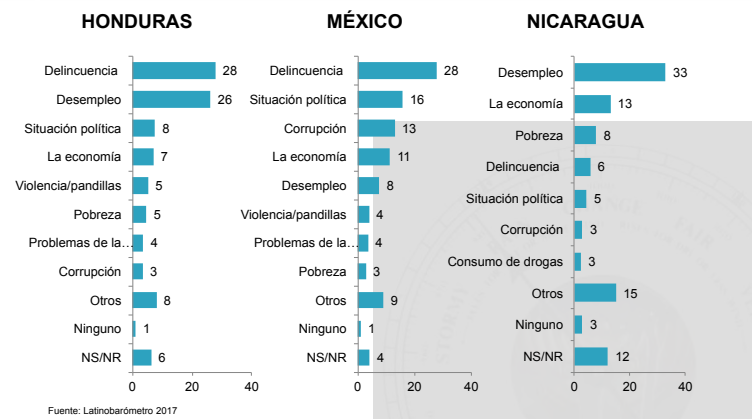


Fuente: Latinobarómetro 2017

RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS TOTALES POR PAÍS 2017



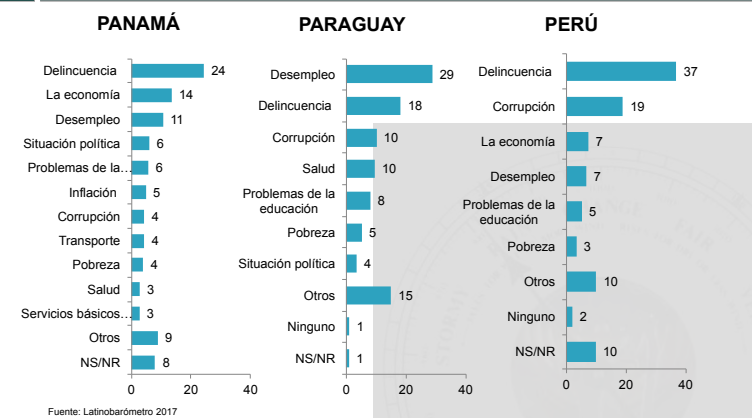
P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta **Aquí sólo más de 3%.



RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS TOTALES POR PAÍS 2017



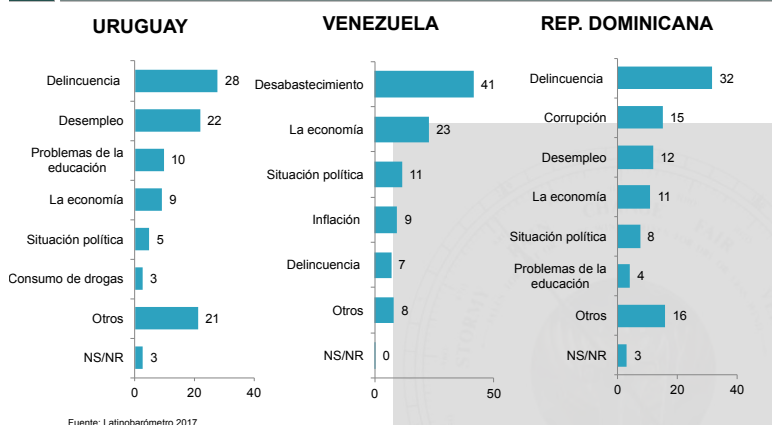
P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Pregunta abierta* **Aquí solo más de 3%.



RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS TOTALES POR PAÍS 2017

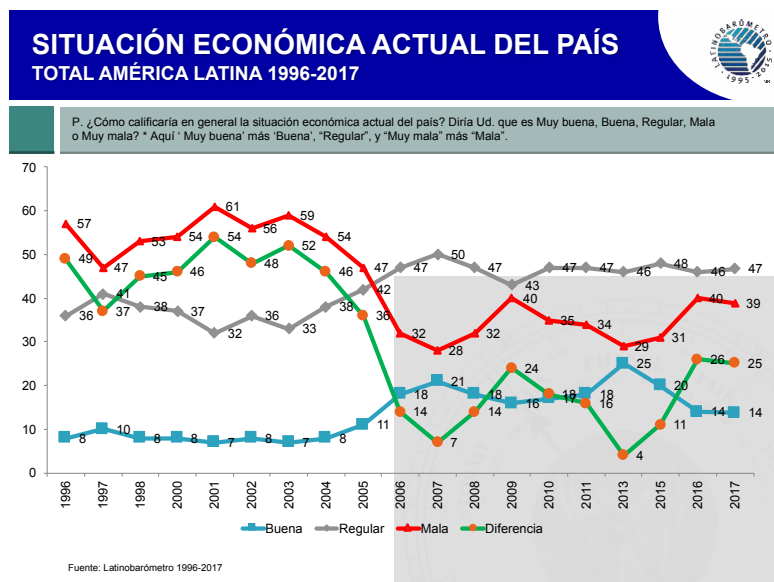


P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Pregunta abierta **Aquí sólo más de 3%.

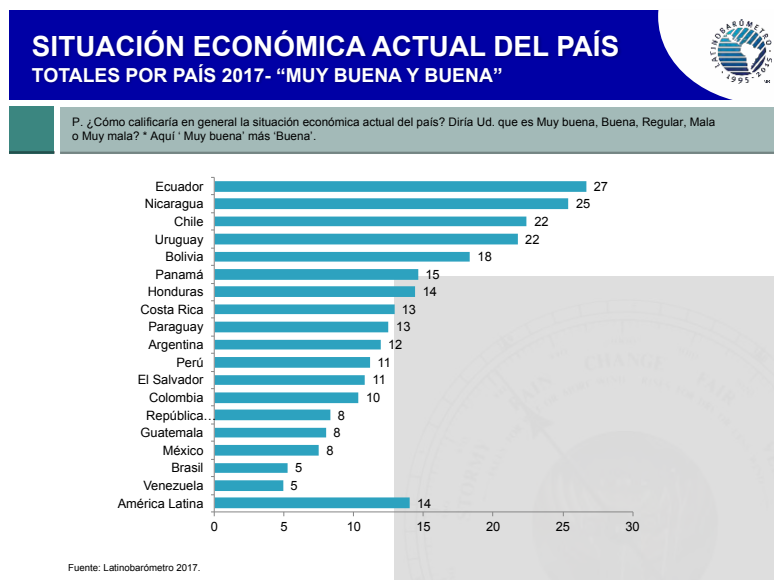


VIII.3. EXPECTATIVAS

El 39% de los latinoamericanos califica la situación económica de su país como mala, frente a un 14% que la evalúa como buena.



La valoración más favorable a la economía nacional se registra en Ecuador y Nicaragua, con 27% y 25%, respectivamente. en contraste, en Brasil y Venezuela se observa el menor optimismo, con 5% en cada país que evalúa favorablemente a la economía, solamente.

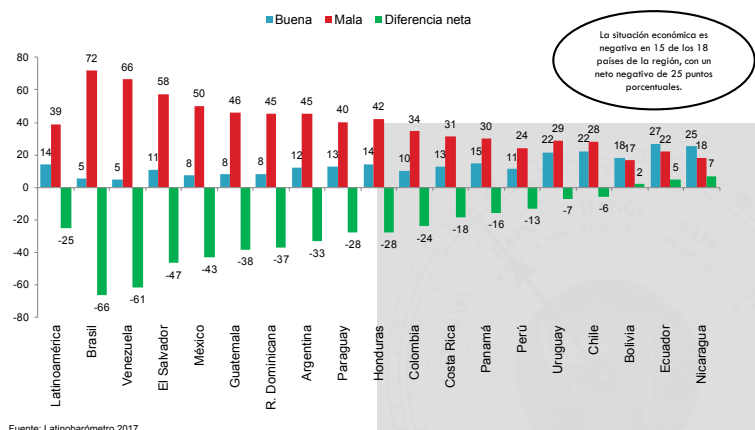


La valoración económica negativa se observa en 15 de los 18 países donde se realiza la encuesta, promediando un saldo negativo de opiniones de 25%, el cual alcanza poco más de 60 puntos en Brasil y Venezuela.

SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS

DIFERENCIAS NETAS POR PAÍS 2017

P. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es Muy buena, Buena, Regular, Mala o Muy mala? * Aquí 'Muy buena' más 'Buena' y 'Mala' más 'Muy mala'.



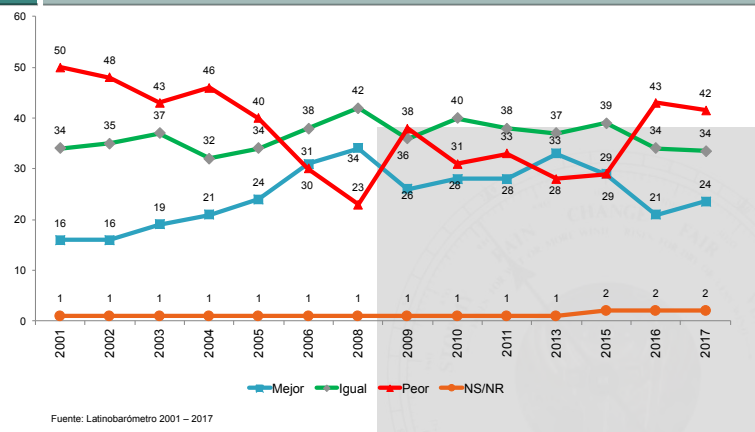
VIII.4. RETROSPECTIVAS

Al preguntar si la economía ha mejorado o empeorado respecto al año anterior, cuatro de cada diez latinoamericanos (42%) responde que ha empeorado. Esta proporción es similar a la que se registró en 2016, de 43%, cuando se registró un notable aumento, desde 29% en 2015.

SITUACIÓN ECONÓMICA PASADA DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001 – 2017

P. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es Mucho mejor, Mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que hace doce meses? * Aquí 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor', 'Igual' y 'Un poco peor' más 'Mucho peor'.



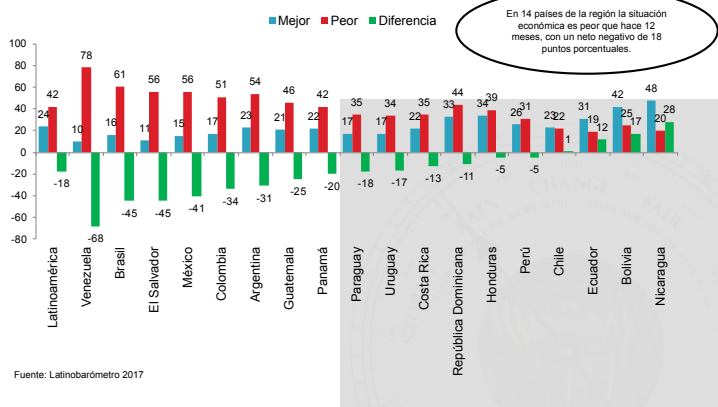
De nuevo, las sociedades más pesimistas en este 2017 respecto al comportamiento de la economía nacional son la venezolana y la brasileña, aunque en este caso Venezuela destaca mucho más por el pesimismo económico de su población. Muy de cerca de Brasil en éstas evaluaciones negativas se ubican El Salvador y México.

SITUACIÓN ECONÓMICA PASADA DEL PAÍS

DIFERENCIAS NETAS POR PAÍS 2017



P. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es Mucho mejor, Mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que hace doce meses? *Aquí 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor', 'Igual' y 'Un poco peor' más 'Mucho peor'.



VIII.5. PROSPECTIVAS

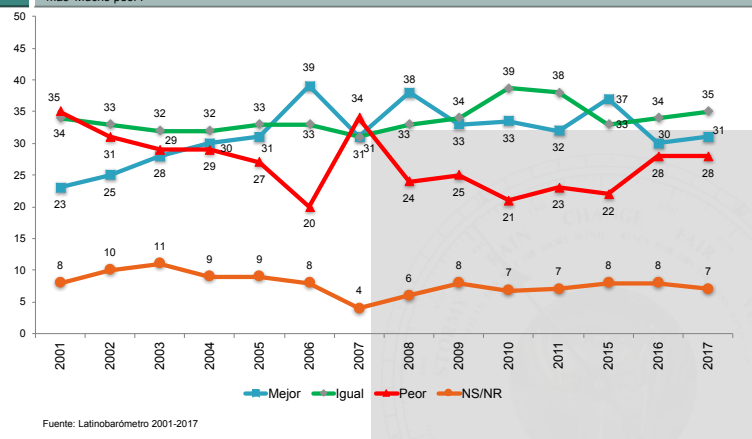
Con respecto a qué esperan para los próximos doce meses, las opiniones de los latinoamericanos se dividen casi a tercios: 35% no espera cambios notables, 31% cree que las condiciones económicas van a mejorar y 28% opina que van a empeorar.

SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA DEL PAÍS

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001 - 2017



P. ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será Mucho mejor, Un poco mejor, Igual, Un poco peor o Mucho peor que ahora? *Aquí 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor', 'Igual' y 'Un poco peor' más 'Mucho peor'.



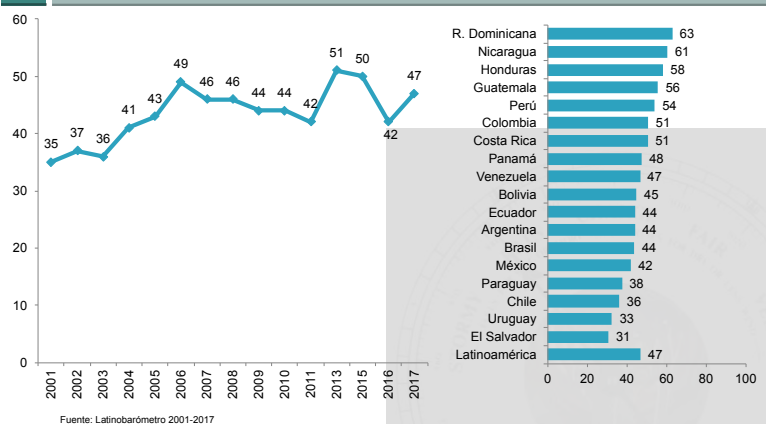
Estas cifras son prácticamente un reflejo fiel del sentimiento económico en 2016, cuando se marcó un cambio respecto al optimismo de 2015.

Con respecto a la situación personal de aquí a un año, 47% se muestra más optimista y afirma que espera que ésta sea mejor.

SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL FUTURA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2001- 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017

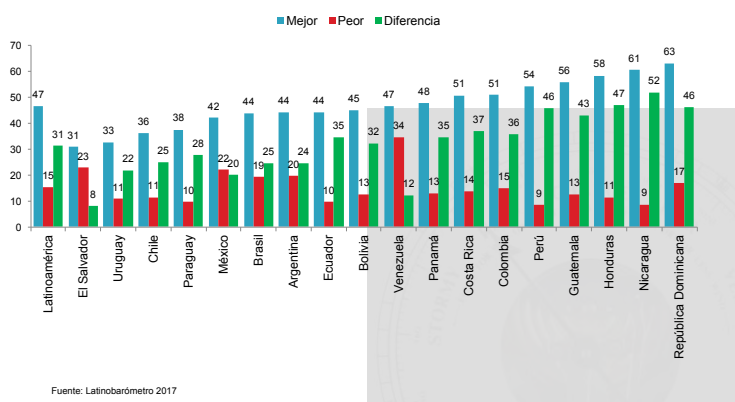
P. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Casi igual, Un poco peor, o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí sólo 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor'.



SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL FUTURA

DIFERENCIAS NETAS POR PAÍS 2017

P. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Casi igual, Un poco peor, o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí sólo 'Mucho mejor' y 'Mucho peor' más 'Un poco mejor'.



El optimismo respecto a la situación personal es mucho más marcado en República Dominicana, con 63%, y en Nicaragua, con 61%. En contraste, El Salvador, Uruguay y Chile son los países menos optimistas respecto a las finanzas personales, al registrar proporciones de mejora de entre 31% y 36%.

El presente está mal, pero el futuro será mejor.

FICHA TÉCNICA POR PAÍS LATINOBARÓMETRO 2017

País	Empresa	Metodología	Muestra (N casos)	Error Muestral	Representatividad (% Total del País)
Argentina	MBC MORI Consultores y Asociados	Muestreo probabilístico modificado con 3 etapas aleatorias y una por cuotas	1200	+/- 2.8	100%
Bolivia	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado S.A.	Muestreo probabilístico estratificado con asignación proporcional a la población en cada estrato, polietápico con selección de cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8	100%
Brasil	Instituto Ver Pesquisa e Estrategia	Muestreo probabilístico modificado. Tres de las 4 etapas de selección son probabilísticas y la cuarta “no probabilística” (con el uso de cuotas).	1250	+/- 2.8	100%
Chile	MORI Chile S.A.	Muestra probabilística en trietápico.	1200	+/- 2.8	100%
Colombia	CENTRO NACIONAL DE CONSULTORÍA	Muestreo PROBABILÍSTICO estratificado en varias etapas. La unidad final de elecciones un conglomerado. La selección de las unidades de muestreo en cada etapa se realiza por Muestreo Aleatorio Simple – M.A.S.	1200	+/- 3.5	100%
Costa Rica	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la Cartografía del Censo de Costa Rica (2000)	1000	+/- 3.1	100%
Ecuador	IPSOS Ecuador	Muestreo polietápico, estratificado, probabilístico en las primeras fases y por cuotas en la última etapa de selección. La muestra es proporcional por tamaño del estrato y de la localidad.	1200	+/- 2.8	100%
El Salvador	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Probabilístico en tres etapas, por cuotas en la etapa final. Se utiliza la cartografía del último censo de El Salvador 2007.	1000	+/- 3.1	100%
Guatemala	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico dentro de los estratos definidos, con control de cuotas a nivel de individuo. Se utiliza la Cartografía del último censo de Guatemala (2002)	1000	+/- 3.1	100%
Honduras	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la Cartografía del último censo de Honduras (2013).	1000	+/- 3.1	99%
México	OLIVARES PLATA CONSULTORES S.A. DE C.V.	Muestreo probabilístico modificado con 3 etapas aleatorias y una por cuotas.	1200	+/- 2.8	100%
Nicaragua	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la Cartografía del último censo de Nicaragua (2005).	1000	+/- 3.1	100%
Panamá	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la Cartografía del último censo de Panamá (2010).	1000	+/- 3.1	99%
Paraguay	Equipos MORI	Muestra aleatoria, estratificada según tamaño de población, polietápica, con control de cuotas en la selección del entrevistado. Se trata de un muestreo estratificado con fijación del 80% para la zona urbana y 20 % para la zona rural, con selección aleatoria hasta las unidades finales de muestreo (manzana o barrio, sector) y selección controlada por cuota para la selección de las unidades de estudio (personas)	1200	+/- 2.8	100%
Perú	IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado S.A.	Muestreo polietápico, estratificado, probabilístico en las primeras fases y por cuotas en la última etapa de selección. La muestra es proporcional por tamaño del estrato y de la localidad.	1200	+/- 2.8	100%
República Dominicana	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la Cartografía del último censo de República Dominicana (2010).	1000	+/- 3.1	100%
Uruguay	Equipos MORI	Muestra es aleatoria, estratificada según tamaño de población, polietápica, con control de cuotas en la selección del entrevistado. En un primer escalón se seleccionan las ciudades a incluir en la muestra; en el segundo escalón se determinan las zonas (manzanas en la mayoría de los casos) a utilizar como puntos muestrales; en el tercero se elige mediante un procedimiento sistemático el hogar en el que se realiza la encuesta; y en el cuarto se llega hasta la recolección de la información del propio entrevistado aplicando cuotas de sexo y edad.	1200	+/- 2.8	100%
Venezuela	STATMARK	Muestreo aleatorio, polietápico por afijación proporcional a la población de cada parroquia dentro de cada región administrativa.	1200	+/- 2.8	100%